



**Acción
Ciudadana**
Investigación que provoca cambios

SCORECARD

TRANSPARENCIA ACTIVA 2024

SCORECARD TRANSPARENCIA ACTIVA

Lugar y fecha de Publicación:

San Salvador, El Salvador, mayo 2024

Elaborado por:

Acción Ciudadana-Centro de Monitoreo Institucional

Director Ejecutivo:

Eduardo Salvador Escobar Castillo

Investigadoras:

Norma Carolina Orellana Dubón y Aura Beatriz Silva de Flores

Diseño Portada: Carla Zaldaña

Queda a disposición del público en general la versión digital del Informe en la página web de Acción Ciudadana:
accion-ciudadana.org/informes-ofi/.

Asimismo, se permite la reproducción parcial o total del documento siempre que se cite su autoría institucional, no se modifique o altere su contenido, ni sea utilizado con fines comerciales.

ÍNDICE

- 1. GLOSARIO**
- 2. RESUMEN EJECUTIVO**
- 3. MAPA DE RIESGO**
- 4. CONTEXTO**
- 5. METODOLOGÍA:**
 - 5.1 Objeto de estudio**
 - 5.2 Sujetos evaluados y criterios de selección**
 - 5.3 Marco normativo**
 - 5.4 Período**
 - 5.5 Procedimiento**
 - 5.6 Procesamiento de la información**
- 6. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN**
- 7. ANÁLISIS COMPARATIVO**
- 8. CONSIDERACIONES FINALES**
- 9. CONCLUSIONES**
- 10. ANEXOS**



GLOSARIO

1. ANDA: Asociación Nacional de Acueductos y Alcantarillados
2. A.L: Asamblea Legislativa
3. CAPRES: Presidencia de la República
4. CCR: Corte de Cuentas de la República
5. CEL: Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa
6. CNJ: Consejo Nacional de la Judicatura
7. CEPA: Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma
8. CNR: Centro Nacional de Registros
9. DAIP: Derecho de Acceso a la Información Pública
10. DOM: Dirección Nacional de Obras Municipales
11. FGR: Fiscalía General de la República
12. IAIP: Instituto de Acceso a la Información Pública
13. ISBM: Instituto Salvadoreño de Bienestar Magisterial
14. INABVE: Instituto Administrador de los Beneficios de los Veteranos y Excombatientes
15. INPEP: Instituto Nacional de Pensiones de los Empleados Públicos
16. ISP: Instituto Salvadoreño de Pensiones
17. ISSS: Instituto Salvadoreño del Seguro Social
18. LAIP: Ley de Acceso a la Información Pública
19. MAG: Ministerio de Agricultura y Ganadería
20. MARN: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales
21. MICULTURA: Ministerio de Cultura
22. MINEC: Ministerio de Economía
23. MINEDUCTYT: Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología
24. MIGOB: Ministerio de Gobernación
25. MINDEL: Ministerio de Desarrollo Local
26. MINSAL: Ministerio de Salud
27. MITUR: Ministerio de Turismo
28. MIVI: Ministerio de Vivienda
29. MDN: Ministerio de la Defensa Nacional
30. MH: Ministerio de Hacienda
31. MTPS: Ministerio de Trabajo y Previsión Social
32. MJSP: Ministerio de Justicia y Seguridad Pública
33. MOPT: Ministerio de Obras Públicas
34. OJ: Órgano Judicial
35. PDDH: Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos
36. PGR: Procuraduría General de la República
37. RREE: Ministerio de Relaciones Exteriores
38. TEG: Tribunal de Ética Gubernamental
39. TSE: Tribunal Supremo Electoral
40. UAIP: Unidad de Acceso a la Información Pública
41. UES: Universidad Nacional de El Salvador
42. VMT: Viceministerio de Transporte

RESUMEN EJECUTIVO

En el presente Scorecard sobre Transparencia Activa se evalúa el **nivel de cumplimiento de publicar y actualizar la información oficiosa** establecida en los artículos 10 al 17 de la Ley de Acceso a la Información Pública, así como los lineamientos 1 y 2 emitidos por el IAIP para tal efecto. En ese sentido, con el fin de evidenciar posibles avances o retrocesos en transparencia y rendición de cuentas se evaluaron 38 entes obligados, entre estos: los tres órganos fundamentales de Gobierno, los 17 ministerios que integran el Órgano Ejecutivo, los 7 entes que ejercen control político institucional y finalmente, 11 entidades autónomas.

Para realizar el monitoreo se aplicó a cada ente un formulario en el cual se verificó en el Portal de Transparencia correspondiente, si el ente había publicado y actualizado la información, la cual se organiza en 4 áreas que son: **Marco Normativo, Información Financiera, Gestión Estratégica y Transparencia y Participación**. Dichas áreas conforman un total de **27 criterios de información** que deben publicar. De los datos obtenidos se destaca que el área de **Información Financiera** es una de las que reporta bajo nivel de cumplimiento con apenas **36%** y, al versar sobre **fondos públicos** se impide a la ciudadanía evaluar el uso que se hace de estos. Asimismo, se evaluaron los criterios de información adicionales que la LAIP ha determinado a 7 entes obligados según su naturaleza. Al respecto, los resultados reflejan que dichos entes prestan poca atención al cumplimiento de estos requerimientos. *Vgr*, mientras que el Órgano Judicial cumple 7 de sus 10 obligaciones; CAPRES y la CCR no cumplieron ninguna de sus obligaciones adicionales en el período evaluado.

Dentro de los datos más relevantes obtenidos en el monitoreo vale señalar que, de los 38 entes evaluados solo **uno** reporta **nivel alto de cumplimiento** de publicar la información oficiosa, **12 nivel medio** y **25** se ubican en **nivel bajo** de cumplimiento. El promedio general de cumplimiento de dichos entes representa un **41%** y, respecto del informe anterior se observa una disminución de **4 puntos porcentuales**, evidenciando así un retroceso en transparencia y rendición de cuentas, cuya causa principal radica en que la información oficiosa está desactualizada. Atendiendo al género de los diferentes titulares, los datos reflejan que, de los 38 entes evaluados 12 son liderados por mujeres y 26 son dirigidos por hombres. El nivel de cumplimiento respecto de las mujeres constituye un **45%** y el de los hombres un **41%**.

Finalmente, se señala que el Instituto de Acceso a la Información Pública como ente de control que evalúa el cumplimiento de la Transparencia Activa (artículo 58, I LAIP) de los entes obligados, no obstante que ha experimentado un aumento presupuestario entre 2019-2023, no reporta mejoras en su desempeño; al contrario, su rol se ha debilitado en tanto ha dejado de evaluar a dichos entes desde 2020.

Mapa de riesgo

Los resultados del presente monitoreo permiten realizar la calificación respectiva para el **Mapa de Riesgo País** de Acción Ciudadana:

- Instituciones estatales **no publican toda la información oficiosa** o se encuentra **desactualizada**.
- Se observa una **disminución** en el porcentaje de cumplimiento de la LAIP por los entes obligados.
- Existe **uso indebido** de las actas de inexistencia para justificar la no publicación de información oficiosa.
- La información relacionada con las **finanzas públicas** y **rendición de cuentas** es de las que menos se publica.



Por esas razones, Acción Ciudadana mantiene la **bandera roja** en relación con los riesgos derivados del bajo porcentaje de cumplimiento de la publicación de información oficiosa, pues eso posibilita que se oculte información relevante que muestre una mala gestión, así como el uso indebido de fondos públicos.

CONTEXTO DE EL SALVADOR EN TRANSPARENCIA ACTIVA

- La Ley de Acceso a la Información Pública establece que los entes obligados deben publicar y actualizar la información oficial relevante sobre su **gestión** de forma **permanente**. Dicha actualización se realiza a través de los portales web de transparencia de cada ente, atendiendo los parámetros del artículo 10 y los lineamientos emitidos por el IAIP para tal efecto. Es que la **transparencia activa** se caracteriza por ser un mandato para los entes obligados a publicar la información, sin requerimiento de la ciudadanía.
- A fin de unificar los criterios para publicar dicha información, el IAIP aprobó en **2016** los **lineamientos 1 y 2** que establecen los parámetros para publicar y actualizar, dividiendo el año en cuatro trimestres, debiendo actualizar la información el **último día hábil** de enero, abril, julio y octubre. En **2022** emitió el **nuevo lineamiento 1** el cual modifica los plazos para actualizar la información en los **primeros veinte días hábiles** de los meses antes citados. Además, introduce las definiciones de **Acta de Incompetencia, Acta de Inexistencia** y **Notas Aclaratorias** que merecen especial análisis.
- Entre **2015 y 2019** el IAIP elaboró y publicó el resultado de **ocho Evaluaciones de Desempeño de Transparencia Activa**. En **2020** realizó dicha evaluación, pero el borrador final lo declaró en **reserva** el 19 de abril de **2021**, decretando medidas cautelares sobre el mismo.* La reserva fue **prorrogada** hasta diciembre de **2022****.
- En tales circunstancias **Acción Ciudadana** presentó en **2023** el primer **Scorecard de Transparencia Activa**, respecto de la información producida hasta diciembre de 2022, **retomando algunos criterios de las evaluaciones realizadas por el IAIP**, a fin de elaborar un muestreo de los **niveles de cumplimiento de transparencia activa** por 58 entes obligados, incluyendo las municipalidades de las catorce cabeceras departamentales.
- En abril de **2024** Acción Ciudadana requirió al IAIP el resultado de las **evaluaciones de desempeño realizadas desde 2020 hasta 2023**. En resolución **UAIP-025-2024** dicho ente compartió las referencias de las resoluciones **UAIP-021-2023** y **UAIP-005-2024**, en las cuales declaró inexistente la información porque el Pleno no había aprobado el inicio de ninguna evaluación en los años mencionados, pues se encuentra revisando y actualizando el **Modelo de Evaluación de Desempeño** por estar desfasado, el cual data de 2019.
- En esta ocasión **Acción Ciudadana** presenta el segundo **Scorecard de Transparencia Activa**, realizando un **seguimiento al nivel de cumplimiento de la LAIP** por los entes obligados hasta **diciembre de 2023**, con el objeto de evidenciar posibles **avances o retrocesos**.

*Cfr. Resolución del IAIP con referencia UAIP-078-2021 del 15 de julio de 2021.

**Datos obtenidos del Índice de Información Reservada del IAIP, correspondientes a los períodos diciembre 2021 y primer semestre 2022, consultados en su Portal de Transparencia.

5.1 OBJETO:

En el presente monitoreo se evalúa el **nivel de cumplimiento** de la obligación de publicar y actualizar la información oficiosa según los artículos 10 y siguientes de la LAIP y lineamientos emitidos por el IAIP.

5.2. SUJETOS Y CRITERIOS DE SELECCIÓN:

Se evaluó a **38*** entes obligados según la LAIP, usando criterios de relevancia política y funciones institucionales. Se incluyeron los 17 ministerios, las 11 autónomas evaluadas en el informe anterior a efectos de realizar un seguimiento en su nivel de cumplimiento, los 3 órganos fundamentales de Gobierno y los 7 entes de control.

MINISTERIOS:

1. Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales - MARN
2. Ministerio de Cultura - MICULTURA
3. Ministerio de Salud - MINSAL
4. Ministerio de Economía - MINEC
5. Ministerio de Obras Públicas - MOPT
6. Ministerio de Desarrollo Local - MINDEL
7. Ministerio de Hacienda - MH
8. Ministerio de Gobernación - MIGOB
9. Ministerio de Turismo - MITUR
10. Ministerio de la Defensa Nacional - MDN
11. Ministerio de Relaciones Exteriores - RREE
12. Ministerio de Justicia y Seguridad Pública - MJSP
13. Viceministerio de Transporte - VMT
14. Ministerio de Vivienda - MIVI
15. Ministerio de Agricultura y Ganadería - MAG
16. Ministerio de Trabajo y Previsión Social – MTPS
17. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología
MINEDUCTYT.

✓ ENTIDADES AUTÓNOMAS:

1. Instituto Salvadoreño de Pensiones-ISP (Antes INPEP)
2. Centro Nacional de Registros - CNR
3. Instituto Salvadoreño de Bienestar Magisterial - ISBM
4. Consejo Nacional de la Judicatura-CNJ
5. Asociación Nacional de Acueductos y Alcantarillados - ANDA
6. Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa - CEL
7. Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma - CEPA
8. Instituto Salvadoreño del Seguro Social - ISSS
9. Instituto Administrador de los Beneficios de los Veteranos y Excombatientes – INABVE
10. Dirección de Obras Municipales – DOM
11. Universidad de El Salvador – UES

✓ ÓRGANOS FUNDAMENTALES DE GOBIERNO:

1. Órgano Judicial,
2. Asamblea Legislativa
3. Presidencia de la República

✓ ENTES DE CONTROL:

1. Tribunal de Ética Gubernamental - TEG
2. Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos - PDDH
3. Corte de Cuentas de la República - CCR
4. Instituto de Acceso a la Información Pública - IAIP
5. Tribunal Supremo Electoral - TSE
6. Procuraduría General de la República – PGR
7. Fiscalía General de la República – FGR.

*En este Scorecard no se han evaluado las municipalidades, ya que por la nueva Ley Especial para la Reestructuración Municipal merecen un estudio separado.

METODOLOGÍA DE ELABORACIÓN DEL SCORECARD

5.3. MARCO NORMATIVO:

La obligación de publicar información oficiosa se regula en los artículos **10 y siguientes** de la **LAIP**, el **Lineamiento 2 para la Publicación de Información Oficiosa** emitido en 2016 y el **nuevo lineamiento 1**, publicado en el Diario Oficial Número 234, Tomo 437 del 12 de diciembre de 2022, vigente desde enero de 2023.

5.4. PERÍODO:

Las observaciones se realizaron en **marzo y abril de 2024**, verificando que la información en los Portales de Transparencia de los entes seleccionados estuviera actualizada hasta **diciembre de 2023**.

5.5. PROCEDIMIENTO:

Se realizó investigación documental a los **Portales de Transparencia** de los 38 entes seleccionados, verificando que en los apartados correspondientes estuviera publicada la información oficiosa conforme al marco normativo.

5.5.1 Criterios:

La información publicada debía cumplir los siguientes **criterios***:

- ✓ **Ubicación:** El sitio web del ente obligado cuenta con un enlace al **Portal de Transparencia**, y la información está disponible en el apartado correspondiente.
- ✓ **Actualización:** Se encuentra disponible la información producida **hasta diciembre de 2023**.
- ✓ **Compleitud:** El apartado incluye **todos los datos requeridos** por la normativa y todos los documentos producidos durante el período correspondiente están disponibles.
- ✓ **Formato:** Los documentos están publicados en formato que permita su **uso y procesamiento**.

*Dichos criterios se han adoptado tomando como fuente los establecidos por el IAIP en el Modelo de Evaluación de Desempeño de los Entes Obligados en el Cumplimiento de la LAIP, 2019. Cfr. p. 8.

METODOLOGÍA DE ELABORACIÓN DEL SCORECARD

5.5.2 Instrumento de medición:

- Se utilizó el **formulario de evaluación** que se elaboró para el primer Scorecad, el cual contiene los **27 estándares** exigidos a todos los entes y los **adicionales** que por disposición legal son obligatorios a cierto tipo de entes.
- Cada ente fue evaluado según el **formulario individual**, verificando en el Portal de Transparencia si estaba publicada y actualizada la información correspondiente conforme los **estándares de información oficiosa** establecidos en la LAIP. A cada apartado se le otorgó el valor de **un punto** si cumplía con todos los requerimientos. El total de puntos posibles depende del número de obligaciones establecidas para cada ente.

5.5.3 Estándares evaluados: aplicables a todos los entes obligados.

✓ Marco Normativo:

1. Marco Normativo,
2. Estructura organizativa, y
3. Directorio y Currículo de Funcionarios.

✓ Información Financiera:

4. Presupuesto,
5. Remuneraciones,
6. Viajes,
7. Subsidios e incentivos fiscales,
8. Recursos Públicos Asignados a Particulares,
9. Inventario de Bienes Muebles superiores a \$20 K,
10. Adquisiciones y Contrataciones,
11. Listado de ofertantes y contratistas, y
12. Permisos, autorizaciones y concesiones.

✓ Gestión Estratégica:

13. Procedimientos de selección de personal,
14. Asesores,
15. Plan Operativo Anual,
16. Memoria de Labores e informes,
17. Servicios,
18. Actas,
19. Obras públicas (últimos 3 años),
20. Estadísticas, y
21. Resoluciones ejecutoriadas.

✓ Transparencia y Participación:

22. Unidad de Acceso a la Información Pública,
23. Participación ciudadana y rendición de cuentas,
24. Índice de Información reservada,
25. Guía de organización de archivos,
26. Resoluciones UAIP, y
27. Costos de reproducción.

5.5.4 Estándares adicionales de ciertos entes**✓ Obligaciones adicionales de la Asamblea Legislativa:**

- 28. Protocolo de entendimiento de grupos parlamentarios,
- 29. Comisiones legislativas,
- 30. Grupos parlamentarios y sus miembros,
- 31. Sesiones plenarias,
- 32. Piezas de correspondencia,
- 33. Proyectos de ley, y
- 34. Decretos y acuerdos.

✓ Obligaciones adicionales de la Presidencia de la República:

- 28. Plan General de Gobierno,
- 29. Decretos y acuerdos,
- 30. Actas de Concejo de Ministro, y
- 31. Vetos y observaciones.

✓ Obligaciones adicionales del Órgano Judicial:

- 28. Agenda de Corte Plena,
- 29. Sentencias firmes,
- 30. Sistematización de la jurisprudencia,
- 31. Legislación vigente,
- 32. Actas y resoluciones de Corte Plena,
- 32. Nombramiento y designación de funcionarios,
- 33. Nombramiento y designaciones y declaraciones de orden público,
- 35. Nómina de abogados, notarios, jueces y juezas ejecutores,
- 36. Estadísticas, y
- 37. Casos relevantes.

✓ Obligaciones adicionales del Consejo Nacional de la Judicatura:

- 28. Agenda de Pleno,
- 29. Procesos de Selección Judicial,
- 30. Procesos de evaluación judicial,
- 31. Propuesta de ternas a CSJ,
- 32. Propuesta de ternas de Magistrados de segunda instancia y jueces, y
- 33. Escuela de Capacitación Judicial.

✓ Obligaciones adicionales de la Corte de Cuentas de la República:

- 28. Informes de auditoría.

✓ Obligaciones adicionales del Ministerio de Hacienda:

- 28. Ejecución presupuestaria del Estado, y
- 29. Deuda política.

✓ Obligaciones adicionales del Tribunal Supremo Electoral:

- 28. Agenda de Pleno,
- 29. Jurisprudencia,
- 30. Calendario electoral,
- 31. Listado de candidatos,
- 32. Resultado de escrutinios, y
- 33. Juntas electorales departamentales y municipales.

5.6 PROCESAMIENTO Y PONDERACIÓN DE LA INFORMACIÓN RECOPIADA

- En la evaluación de cada apartado de información se implementaron los siguientes criterios específicos para realizar la ponderación:

CRITERIO	JUSTIFICACIÓN	PUNTAJE
Ítem completo y en formato	El ente publica la información requerida con todos los datos exigidos por la normativa y los documentos se encuentran en formato procesable.	1
Declaratoria de inexistencia justificada	El ente justifica que no le corresponde la producción de la información específica , o que a la fecha de actualización no se ha producido , y no hay una obligación legal de producirla.	1
Ítem completo sin formato	La información se presenta completa, pero en un formato que no permite su procesamiento posterior.	0.75
Ítem incompleto	El ente no ha publicado todos los datos que exige la normativa o no ha publicado todos los documentos que corresponden al período.	0.25
Desactualizado	La información no ha sido actualizada al período exigido por la normativa.	0.00
Inexistencia no justificada	El ente declara inexistente información cuya producción y publicación es obligatoria.	0.00
Apartado vacío	El ente nunca ha publicado la información que corresponde al apartado , o su Portal de Transparencia no presenta el apartado correspondiente.	0.00

5.6.1 AGRUPACIÓN DE RESULTADOS:

- Los resultados obtenidos se presentan de acuerdo con las categorías siguientes:

CRITERIO	JUSTIFICACIÓN
Cumple el máximo legal	El ente publica el 100% de la información requerida.
Cumplimiento alto	El ente alcanza un nivel de cumplimiento entre el 81% y el 99% de la información oficiosa que le corresponde.
Cumplimiento medio	El ente alcanza un nivel de cumplimiento entre el 51% y el 80% de la información oficiosa que le corresponde.
Cumplimiento bajo	El ente alcanza un nivel de cumplimiento igual o menor al 50% de la información oficiosa que le corresponde.

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DE MAYOR A MENOR

- De los **38** entes evaluados ninguno alcanzó el **100%** de cumplimiento. El **TEG** obtuvo la puntuación más alta con **81%**, mientras que el **MJSP** obtuvo la calificación más baja con **6%**.
- En los órganos fundamentales, el **Órgano Judicial** ocupa el puesto **12**, con cumplimiento del **55%**; la **Asamblea Legislativa** en el puesto **23**, con **32%** y la **Presidencia de la República** en el puesto **35** con un **9%**.
- En cuanto a los **17** ministerios, el **MICULTURA**, al obtiene un **80%** de cumplimiento y el **MINEC** **71%**.
- **25 de 38** entes evaluados se ubican entre el **6%** y el **49%**, y el **promedio porcentual** de cumplimiento es de **41%**. Esto significa que la ciudadanía tiene acceso a menos del **50%** de información pública que por mandato legal debe estar disponible.

Posición	Institución	Tipo de ente	Cumplimiento
1	TEG	Ente de control	81%
2	MICULTURA	Ministerio	80%
3	CEPA	Autónoma	74%
4	MINEC	Ministerio	71%
5	MARN	Ministerio	70%
6	RREE	Ministerio	68%
7	PDDH	Ente de control	67%
8	ANDA	Autónoma	66%
9	CNJ	Autónoma	64%
10	MITUR	Ministerio	63%
11	MINSAL	Ministerio	57%
12	Órgano Judicial	Órgano fundamental	55%
13	IAIP	Ente de control	51%
14	MIGOBBDT	Ministerio	49%
15	CEL	Autónoma	48%
16	PGR	Ente de control	47%
17	MH	Ministerio	47%
18	MOPT	Ministerio	45%
19	ISBM	Autónoma	45%
20	ISSS	Autónoma	42%
21	MINDEL	Ministerio	41%
22	INABVE	Autónoma	36%
23	Asamblea Legislativa	Órgano fundamental	32%
24	MDN	Ministerio	31%
25	ISP	Autónoma	30%
26	CNR	Autónoma	22%
27	CCR	Ente de control	22%
28	TSE	Ente de control	20%
29	MINEDUCTYT	Ministerio	16%
30	MIVI	Ministerio	16%
31	VMT	Ministerio	15%
32	DOM	Autónoma	15%
33	UES	Autónoma	13%
34	FGR	Ente de control	12%
35	Presidencia	Órgano fundamental	9%
36	MAG	Ministerio	8%
37	MTPS	Ministerio	7%
38	MJSP	Ministerio	6%

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

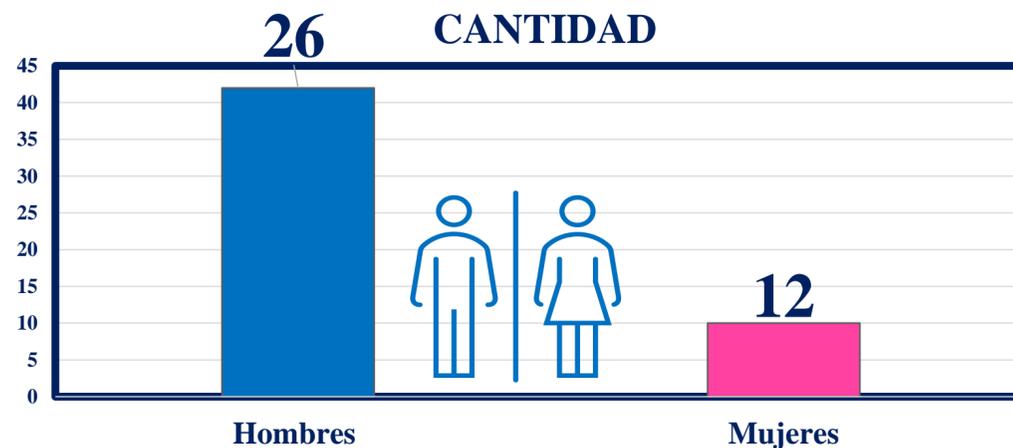
- Los resultados obtenidos evidencian que las categorías de **bajo** y **medio** cumplimiento son las que concentran la mayoría de los entes evaluados.

CRITERIO	JUSTIFICACIÓN	CLAVE	TOTAL DE INSTITUCIONES
Cumple máximo legal	El ente publica el 100% de la información requerida.	Azul	0
Cumplimiento alto	El ente alcanza un nivel de cumplimiento entre el 81% y el 99% de la información oficiosa	Verde	1
Cumplimiento medio	El ente alcanza un nivel de cumplimiento entre el 51% y el 80% de la información oficiosa	Amarillo	12
Cumplimiento bajo	El ente alcanza un nivel de cumplimiento igual o menor al 50% de la información oficiosa	Rojo	25

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

POR GÉNERO DEL TITULAR

- De los **38** entes evaluados, **12** son liderados por mujeres, lo cual representa el **31.58%** del total. Los otros **26** entes son dirigidos por hombres, conformando el **68.42%** restante.
- El **promedio porcentual** de cumplimiento en los entes encabezados por mujeres es el **45%**, mientras que los liderados por hombres presenta **41%** de cumplimiento.



Promedios:	
Mujeres	45%
Hombres	41%

*En la DOM, se consideró la titular de Junta Directiva ya que, en la fecha de verificación del Portal de Transparencia, no constaba nombramiento del Director Ejecutivo.

NO.	Institución	Género	Cargo	Administración	Cumplimiento
1	TEG	Hombre	Magistrado Presidente	Tribunal	81%
2	MICULTURA	Mujer	Ministra	Titular	80%
3	CEPA	Hombre	Director Presidente	Junta Directiva	74%
4	MINEC	Mujer	Ministra	Titular	71%
5	MARN	Hombre	Ministro	Titular	70%
6	RREE	Mujer	Ministra	Titular	68%
7	PDDH	Mujer	Procuradora	Titular	67%
8	ANDA	Hombre	Presidente	Consejo Directivo	66%
9	CNJ	Hombre	Presidente	Consejo	64%
10	MITUR	Mujer	Ministra	Titular	63%
11	MINSAL	Hombre	Ministro	Titular	57%
12	Órgano Judicial	Hombre	Magistrado Presidente	Pleno de Magistrados de CSJ	55%
13	IAIP	Hombre	Comisionado Presidente	Pleno de Comisionados	51%
14	MIGOBBDT	Hombre	Ministro	Titular	49%
15	CEL	Hombre	Director Presidente	Junta Directiva	48%
16	PGR	Hombre	Procurador	Titular	47%
17	MH	Hombre	Ministro	Titular	47%
18	MOPT	Hombre	Ministro	Titular	45%
19	ISBM	Mujer	Directora Presidenta	Consejo Directivo	45%
20	ISSS	Mujer	Directora General	Consejo Directivo	42%
21	MINDEL	Mujer	Ministra	Titular	41%
22	INABVE Asamblea	Hombre	Director Presidente	Junta Directiva	36%
23	Legislativa	Hombre	Presidente	Junta Directiva de A.L	32%
24	MDN	Hombre	Ministro	Titular	31%
25	ISP	Hombre	Director Presidente	Consejo Directivo	30%
26	CNR	Hombre	Director Ejecutivo	Titular	22%
27	CCR	Mujer	Magistrada Presidente	Organismo de Dirección	22%
28	TSE	Mujer	Magistrada Presidenta	Tribunal	20%
29	MINEDUCTYT	Hombre	Ministro	Titular	16%
30	MIVI	Mujer	Ministra	Titular	16%
31	VMT	Hombre	Viceministro	Titular	15%
32	DOM*	Mujer	Presidenta	Junta Directiva	15%
33	UES	Hombre	Rector	Consejo Superior Universitario	13%
34	FGR	Hombre	Fiscal General	Titular	12%
35	Presidencia	Hombre	Presidente de la República	Titular	9%
36	MAG	Hombre	Ministro	Titular	8%
37	MTPS	Hombre	Ministro	Titular	7%
38	MJSP	Hombre	Ministro	Titular	6%

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

POR TIPO DE INSTITUCIÓN

ÓRGANOS FUNDAMENTALES

- En relación con los órganos fundamentales de Gobierno, el mayor porcentaje de cumplimiento corresponde al **Órgano Judicial** con **55%**; mientras que la **Presidencia de la República** obtiene por segunda ocasión el menor cumplimiento con **9%**.
- El **promedio porcentual** de cumplimiento de publicar la información oficiosa en los órganos fundamentales fue de **32%**.
- Ningún órgano fundamental cuenta con mujeres como titulares.

Posición	Institución	Tipo de ente	Cumplimiento
12	Órgano Judicial	Órgano fundamental	55%
23	Asamblea Legislativa	Órgano fundamental	32%
35	Presidencia	Órgano fundamental	9%

Género	Cargo	Administración
Hombre	Magistrado Presidente	Pleno de Magistrados CSJ
Hombre	Presidente	Junta Directiva de A.L
Hombre	Presidente de la República	Titular

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

POR TIPO DE INSTITUCIÓN

ENTES DE CONTROL

- En los 7 entes de control evaluados, el **Tribunal de Ética Gubernamental** reporta por segunda ocasión el mayor nivel de cumplimiento de publicar información oficiosa, obteniendo el **81%**. El menor cumplimiento fue de la **Fiscalía General de la República** con **12%**.
- El **promedio porcentual** de cumplimiento en los entes de control fue de **43%**.
- De los 7 entes de control solo **3 están a cargo de mujeres**.

Posición	Institución	Tipo de ente	Cumplimiento
1	TEG	Ente de control	81%
7	PDDH	Ente de control	67%
13	IAIP	Ente de control	51%
16	PGR	Ente de control	47%
27	CCR	Ente de control	22%
28	TSE	Ente de control	20%
34	FGR	Ente de control	12%

Institución	Género	Cargo	Administración
TEG	Hombre	Magistrado Presidente	Tribunal
PDDH	Mujer	Procuradora	Titular
IAIP	Hombre	Comisionado Presidente	Pleno de Comisionados
PGR	Hombre	Procurador	Titular
CCR	Mujer	Magistrada Presidente	Organismo de Dirección
TSE	Mujer	Magistrada Presidenta	Tribunal
FGR	Hombre	Fiscal General	Titular

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

POR TIPO DE INSTITUCIÓN

AUTÓNOMAS

- De las **11** autónomas evaluadas, 3 se ubican entre los puestos **3 al 9** de la tabla general, y el mayor cumplimiento corresponde a la **Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma (CEPA)**, con **74%**. Le siguen **ANDA** y el **CNJ** con porcentajes del **66%** y **64%**, respectivamente.
- Entre las autónomas con menores calificaciones se encuentra la **DOM**, en el puesto 32, con **15%** de cumplimiento, y la **UES** en el puesto 33, con porcentaje de **13%**; situación que también ocurrió en la evaluación de 2023.
- El **promedio porcentual** de cumplimiento de las autónomas es el **41%**.
- De las **11** autónomas evaluadas solo **3 son dirigidas por mujeres**.

Posición	Institución	Tipo de Ente	Cumplimiento
3	CEPA	Autónoma	74%
8	ANDA	Autónoma	66%
9	CNJ	Autónoma	64%
15	CEL	Autónoma	48%
19	ISBM	Autónoma	45%
20	ISSS	Autónoma	42%
22	INABVE	Autónoma	36%
25	ISP	Autónoma	30%
26	CNR	Autónoma	22%
32	DOM	Autónoma	15%
33	UES	Autónoma	13%

Institución	Género	Cargo	Administración
CEPA	Hombre	Director Presidente	Junta Directiva
ANDA	Hombre	Presidente	Consejo Directivo
CNJ	Hombre	Presidente	Pleno del Consejo
CEL	Hombre	Director Presidente	Junta Directiva
ISBM	Mujer	Directora Presidenta	Consejo Directivo
ISSS	Mujer	Directora General	Consejo Directivo
INABVE	Hombre	Director Presidente	Junta Directiva
ISP	Hombre	Director Presidente	Consejo Directivo
CNR	Hombre	Director Ejecutivo	Titular
DOM	Mujer	Presidenta	Junta Directiva
UES	Hombre	Rector	Consejo Superior Universitario

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN POR TIPO DE INSTITUCIÓN

MINISTERIOS

- De los **17** ministerios, el **Ministerio de Cultura** obtuvo el mayor nivel de cumplimiento con **80%** y le siguen en la tabla de posiciones los **ministerios de Economía y Medio Ambiente y Recursos Naturales**, con porcentajes de **71%** y **70%**, respectivamente.
- Los que obtuvieron los porcentajes más bajos en esta evaluación son el **Ministerio de Justicia y Seguridad Pública** en el puesto 38, con **6%**; y el **Ministerio de Trabajo y Previsión Social** en el puesto 37, con **7%** de cumplimiento.
- El **promedio porcentual** de cumplimiento de publicar información oficiosa en los ministerios es **41%**.
- De los 17 ministerios, **6** tienen mujeres como titulares.

Institución	Género	Cargo	Administración
MICULTURA	Mujer	Ministra	Titular
MINEC	Mujer	Ministra	Titular
MARN	Hombre	Ministro	Titular
RREE	Mujer	Ministra	Titular
MITUR	Mujer	Ministra	Titular
MINSAL	Hombre	Ministro	Titular
MIGOBDT	Hombre	Ministro	Titular
MH	Hombre	Ministro	Titular
MOPT	Hombre	Ministro	Titular
MINDEL	Mujer	Ministra	Titular
MDN	Hombre	Ministro	Titular
MINEDUCTYT	Hombre	Ministro	Titular
MIVI	Mujer	Ministra	Titular
VMT	Hombre	Viceministro	Titular
MAG	Hombre	Ministro	Titular
MTPS	Hombre	Ministro	Titular
MJSP	Hombre	Ministro	Titular

Posición	Institución	Tipo de Ente	Cumplimiento
2	MICULTURA	Ministerio	80%
4	MINEC	Ministerio	71%
5	MARN	Ministerio	70%
6	RREE	Ministerio	68%
10	MITUR	Ministerio	63%
11	MINSAL	Ministerio	57%
14	MIGOBDT	Ministerio	49%
17	MH	Ministerio	47%
18	MOPT	Ministerio	45%
21	MINDEL	Ministerio	41%
24	MDN	Ministerio	31%
29	MINEDUCTYT	Ministerio	16%
30	MIVI	Ministerio	16%
31	VMT	Ministerio	15%
36	MAG	Ministerio	8%
37	MTPS	Ministerio	7%
38	MJSP	Ministerio	6%

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

POR TIPO DE INSTITUCIÓN

PROMEDIOS PORCENTUALES

- El promedio general de cumplimiento de todos los entes evaluados es **41%**.
- De acuerdo con la clasificación de los entes obligados, se observa que ninguna tipología llega al **50%** promedio de cumplimiento de publicar en tiempo y forma la información oficiosa establecida en la LAIP; situación que evidencia un retroceso en transparencia activa y rendición de cuentas.
- Los **entes de control** concentran el promedio más alto de cumplimiento con **43%**, mientras que los **órganos fundamentales** obtienen el promedio de cumplimiento más bajo, con **32%**. Este dato es relevante ya que, siendo estos últimos quienes toman las decisiones más importantes en el Estado, los datos sobre el nivel de cumplimiento de publicación oficiosa reflejan el poco interés de cumplir con la LAIP, vulnerando así el derecho de acceso a la información pública de toda la ciudadanía.
- Los datos obtenidos reflejan leve diferencia en el nivel de cumplimiento de las instituciones dirigidas por mujeres, respecto de las encomendadas a hombres.

Tipo de Institución	Porcentaje
Entes de Control	43%
Autónomas	41%
Ministerios	41%
Órganos fundamentales	32%

Mujeres	45%
Hombres	41%
Promedio General	41%

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

POR TIPO DE INFORMACIÓN

- Entre las categorías de información oficiosa que reportan **niveles más altos** de cumplimiento en los entes evaluados, se encuentra la relacionada con la oficina de la **Unidad de Acceso a la Información Pública** con **85%**; así como los **costos de reproducción** con **80%**, respectivamente.
- Por otra parte, la categoría de **mecanismos de participación ciudadana y rendición de cuentas** reporta **0%** de cumplimiento.
- Las categorías de información relativas a **viajes, remuneraciones, adquisiciones y contrataciones, presupuesto, inventarios de bienes muebles, obras públicas, asesores y listado de ofertantes y contratistas**, tienen niveles de cumplimiento que oscilan entre el **5%** y el **44%**. Esto significa que los ciudadanos tienen acceso a menos del 50% de información pública relevante sobre el uso de fondos públicos, reflejando bajo nivel de cumplimiento de publicar dicha información.
- Al analizar los datos por **área de información**, el de mayor cumplimiento es la información de **transparencia y participación** con **49%**; y las de menor cumplimiento son las áreas de **información financiera y gestión estratégica**; ambas con **36%**.

Área	Cumplimiento
Marco Normativo	48%
Información financiera	36%
Gestión estratégica	36%
Transparencia y rendición	49%

Apartado	Cumplimiento
22. Unidad de Acceso a la Información Pública	85%
27. Costos de reproducción	80%
3. Marco Normativo	58%
25. Guía de organización de archivos	55%
17. Servicios	53%
2. Estructura organizativa	47%
16. Memoria de labores e informes	47%
8. Recursos públicos asignados a particulares	46%
18. Actas	45%
6. Viajes	44%
12. Permisos, autorizaciones y concesiones	43%
24. Índice de Información Reservada	42%
5. Remuneraciones	41%
7. Subsidios e incentivos fiscales	41%
3. Directorio y currículum de funcionarios	40%
10. Adquisiciones y contrataciones	39%
13. Procedimientos de selección	38%
4. Presupuesto	35%
26. Resoluciones UAIP	34%
20. Estadísticas	33%
9. Inventario de bienes muebles	32%
19. Obras públicas (últimos 3 años)	32%
14. Asesores	29%
15. Plan Operativo Anual	24%
21. Resoluciones ejecutoriadas	19%
11. Listado de ofertantes y contratistas	5%
23. Participación ciudadana y rendición de cuentas	0%

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

OBLIGACIONES ADICIONALES

- Es pertinente recordar que existen ciertos entes que por su naturaleza la LAIP les ha asignado obligaciones adicionales de información oficiosa que deben publicar.
- De los datos obtenidos se observa que el **Órgano Judicial** cumple **7 de 10** de sus obligaciones adicionales; la **Asamblea Legislativa** cumple **3 de 7**, y la **Presidencia de la República** no cumple **ninguna de 4** obligaciones adicionales en el período evaluado.
- En cuanto a las entidades autónomas con obligaciones adicionales, el **CNJ** cumple **5 de 6**.
- En los **2 entes de control** con obligaciones adicionales, el **TSE** cumple **2 de 6** de sus obligaciones y la **CCR** no cumple la **única obligación adicional** encomendada.
- Por su parte, el **Ministerio de Hacienda** cuenta con 2 obligaciones adicionales y en el período evaluado solo cumple **1**.

Institución	Cantidad de información adicional	Total cumplidas
Órgano Judicial	10	7
Consejo Nacional de la Judicatura	6	5
Asamblea Legislativa	7	3
Tribunal Supremo Electoral	6	2
Ministerio de Hacienda	2	1
Presidencia de la República	4	0
Corte de Cuentas de la República	1	0

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

POR CRITERIOS DE PONDERACIÓN

- Los datos obtenidos evidencian que el criterio más recurrente en la evaluación realizada es que la información pública **está desactualizada**, situación que se ha generado en **532** ocasiones. Esto significa que en dicha cantidad los entes evaluados no publicaron la información actualizada, por lo cual no obtuvieron ningún punto, al igual que en el criterio de **Vacío/inexistencia injustificada** con un total de **67** ocasiones.
- Estos datos confirman que los entes evaluados reportan **bajo nivel** de cumplimiento de publicar la información oficiosa establecida en la LAIP.

Criterio de ponderación	Total obtenido
Completo y en formato	310
Desactualizado	532
Incompleto	39
Inexistencia justificada	78
Vacío/inexistencia injustificada	67
Completo sin formato	6

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

USO DE ACTAS

- Sobre los criterios en los cuales los entes no han obtenido ningún punto, es pertinente señalar que existe una **tendencia a no actualizar la información pública en los términos establecidos en el Nuevo Lineamiento 1 para la Publicación de Información Oficiosa.**
- El año se divide en 4 trimestres, la información debe actualizarse dentro de los **20 días hábiles** siguientes de culminado cada trimestre. Se constató que mucha información pública no fue actualizada respecto del cuarto trimestre de 2023.
- **Si la información se publica y actualiza fuera de plazo ocurre una VULNERACIÓN AL DAIP.**

- Los dos criterios que reflejan que la información pública está desactualizada se materializan principalmente en actos administrativos consistentes en **Actas de Inexistencia y Notas Aclaratorias**. Al respecto, existe una tendencia al **uso indebido** de estos actos por las siguientes razones:
 - ✓ Se emite el **Acta de Inexistencia**, cuando lo que corresponde es **Acta de Incompetencia**,
 - ✓ Se emite el **Acta de Inexistencia**, cuando no es procedente justificar la inexistencia de cierta información,
 - ✓ Se emite el **Acta de Inexistencia**, sin explicar las razones por la cuales la información no existe, solo se citan disposiciones legales,
 - ✓ Se emiten **Notas Aclaratorias**, pretendiendo explicar la inexistencia de información,
 - ✓ No se emiten **Notas Aclaratorias**, cuando la circunstancia sí lo requiere.
 - ✓ Estos actos administrativos se han emitido en su mayoría hasta el segundo o tercer trimestre de 2023.

Criterio de Ponderación	Total obtenido
Desactualizado	532
Vacío/inexistencia injustificada	67

COMPARATIVO DE RESULTADOS 2023-2024

- De los **38** entes evaluados, **10** reportan un **aumento** en su nivel de cumplimiento, lo cual representa que un **26.3%** observan alguna mejora; mientras que los otros **28** entes obligados reportan **disminución**, conformando **73.7%**.
- De los **10** entes que mejoraron su cumplimiento con relación al informe anterior, **8** reflejan **aumento** entre **1%** y **19%**; mientras que solo **2** entes aumentaron entre **20%** y **30%**. Estos últimos son **CEPA** y el **RREE**, con **20%** y **28%** de aumento.
- En cuanto a los **28** entes cuyo nivel de cumplimiento **disminuyó**, el cumplimiento de **21** entes bajó entre **3%** y **19%**; mientras que los restantes **7** entes reportan disminución entre **20%** y **65%**. De estos últimos entes se destacan el **CNR** con **65%** menos, el **ISBM** con **31%** menos; la **CCR** con **24%**, el **TSE** con **25%** y finalmente, el **MJSP** con **23%** menos.

Institución	Tipo de ente	Verificación 2023	Verificación 2024	Aumento/Disminución
TEG	Ente de Control	94%	81%	-13%
INPEP	Autónoma	87%	0%	-87%
CNR	Autónoma	87%	22%	-65%
MARN	Ministerio	86%	70%	-16%
PDDH	Ente de control	77%	67%	-10%
ISBM	Autónoma	77%	45%	-31%
MICULTURA	Ministerio	69%	80%	11%
CNJ	Autónoma	68%	64%	-4%
MINSAL	Ministerio	63%	57%	-6%
ANDA	Autónoma	63%	66%	3%
MINEC	Ministerio	60%	71%	11%
MOPT	Ministerio	57%	45%	-12%
MINDEL	Ministerio	56%	41%	-15%
CEL	Autónoma	54%	48%	-6%
CEPA	Autónoma	54%	74%	20%
MH	Ministerio	50%	47%	-3%
ISSS	Autónoma	49%	42%	-7%
INABVE	Autónoma	49%	36%	-13%
CCR	Ente de control	46%	22%	-24%
IAIP	Ente de Control	46%	51%	5%
MIGOBDT	Ministerio	45%	49%	4%
MITUR	Ministerio	45%	63%	18%
TSE	Ente de control	45%	20%	-25%
MDN	Ministerio	42%	31%	-10%
RREE	Ministerio	40%	68%	28%
DOM	Autónoma	34%	15%	-19%
UES	Autónoma	31%	13%	-18%
MJSP	Ministerio	30%	6%	-23%
PGR	Ente de control	30%	47%	18%
VMT	Ministerio	26%	15%	-11%
MIVI	Ministerio	26%	16%	-10%
MAG	Ministerio	22%	8%	-14%
FGR	Ente de Control	18%	12%	-6%
MTPS	Ministerio	16%	7%	-8%
MINEDUCTYT	Ministerio	15%	16%	1%
Organo Judicial	Órgano fundamental	62%	55%	-7%
Asamblea Legislativa	Órgano fundamental	43%	32%	-11%
Presidencia	Órgano fundamental	29%	9%	-20%
ISP	Autónoma	0%	30%	-30%

COMPARATIVO DE RESULTADOS 2023-2024

- Tanto en 2023 como en 2024, el **TEG** obtuvo la mayor calificación, pero reporta una **disminución del 13%** en 2024. Se evidenció información desactualizada e incompleta en algunas categorías, se observa un óptimo uso de actas.
- En cuanto al **CNR**, llama la atención que **disminuyó 65%**, cuya causa principal es información publicada hasta septiembre de 2023. Refleja recurrente uso de actas desactualizadas.
- Con relación a los entes que experimentan **aumento** en su cumplimiento, se destaca **CEPA** con aumento de **20%**. Aunque mejora su calificación aún evidencia información incompleta y desactualizada.

- El **RREE** aumentó **28%**, convirtiéndose en el ente con **mayor nivel de crecimiento en 2024**.

- Mejoró al emitir Actas de Incompetencia por ciertas categorías de información que no tiene la competencia legal para producir. Tiene poca información desactualizada. **Óptimo uso de las actas.**

CEPA	
Criterio de ponderación	Total Obtenido
Completo y en formato	14
Desactualizado	6
Incompleto	2
Inexistencia justificada	2
Vacío / inexistencia injustificada	0
Completo sin formato	3

TEG	
Criterio de ponderación	Total Obtenido
Completo y en formato	16
Desactualizado	4
Incompleto	1
Inexistencia justificada	5
Vacío / inexistencia injustificada	
Completo sin formato	1

CNR	
Criterio de ponderación	Total Obtenido
Completo y en formato	6
Desactualizado	20
Incompleto	0
Inexistencia justificada	0
Vacío / inexistencia injustificada	1
Completo sin formato	0

RREE	
Criterio de ponderación	Total Obtenido
Completo y en formato	11
Desactualizado	6
Incompleto	1
Inexistencia justificada	7*
Vacío / inexistencia injustificada	2
Completo sin formato	0

*En el criterio "Inexistencia justificada" del RREE, se aclara que, de los 7 puntos obtenidos, 6 corresponden a Actas de Incompetencia y 1 de Inexistencia.

COMPARATIVO DE RESULTADOS 2023-2024

PROMEDIOS PORCENTUALES

ÓRGANOS FUNDAMENTALES

Institución	Verificación 2023	Verificación 2024	Aumento/Disminución
Órgano Judicial	62%	55%	-7%
Asamblea Legislativa	43%	32%	-11%
Presidencia	29%	9%	-20%

➤ Los tres órganos fundamentales reportan **disminución** en el nivel de cumplimiento de publicar información oficiosa, y el que más disminuyó fue la **Presidencia de la República** con **20 puntos porcentuales menos** respecto de 2023.

ENTES DE CONTROL

Institución	Verificación 2023	Verificación 2024	Aumento/Disminución
TEG	94%	81%	-13%
PDDH	77%	67%	-10%
IAIP	46%	51%	5%
PGR	30%	47%	17%
CCR	46%	22%	-24%
TSE	45%	20%	-25%
FGR	18%	12%	-6%

➤ De los **7** entes obligados que ejercen control político institucional en El Salvador, **5** reportan **disminución**. Destaca el **Tribunal Supremo Electoral** al disminuir **25%**; seguido de la **Corte de Cuentas de la República**, la cual reporta disminución de **24%**.

➤ Solo **2** entes de control reportan leve **aumento** en 2024. La **Procuraduría General de la República**, con aumento de **17%**, y el **Instituto de Acceso a la Información Pública**, con aumento de **5%**.

COMPARATIVO DE RESULTADOS 2023-2024

PROMEDIOS PORCENTUALES

MINISTERIOS

- De los **17 ministerios**, **11** reportan **disminución** entre **3%** y **24%**. De estos, resalta el **MJSP** al disminuir **24%** respecto de 2023.
- De los **6** ministerios que reportan **aumento**, resalta el **RREE** al mejorar su calificación en **28%**; el **MITUR** con **18%**, y finalmente, el **MINEC** y **MICULTURA** con aumento de **11%**, respectivamente.

AUTÓNOMAS

- De las **11** autónomas evaluadas, **8** reflejan **disminución** entre **4%** y **65%**. El **CNR** representa la disminución más grande con **65%** de diferencia, respecto de 2023.
- *Contrario sensu*, la autónoma que evidencia aumento en su nivel de cumplimiento de publicar y actualizar la información oficiosa en 2024 es **CEPA** con incremento de **20 puntos** porcentuales.
- El extinto **INPEP** obtuvo en el informe anterior una calificación de **87%** y en el presente informe, el ahora **ISP** obtuvo solo un **30%**. Esto representa una disminución al acceso de información pública del ente que administra las pensiones de la ciudadanía.

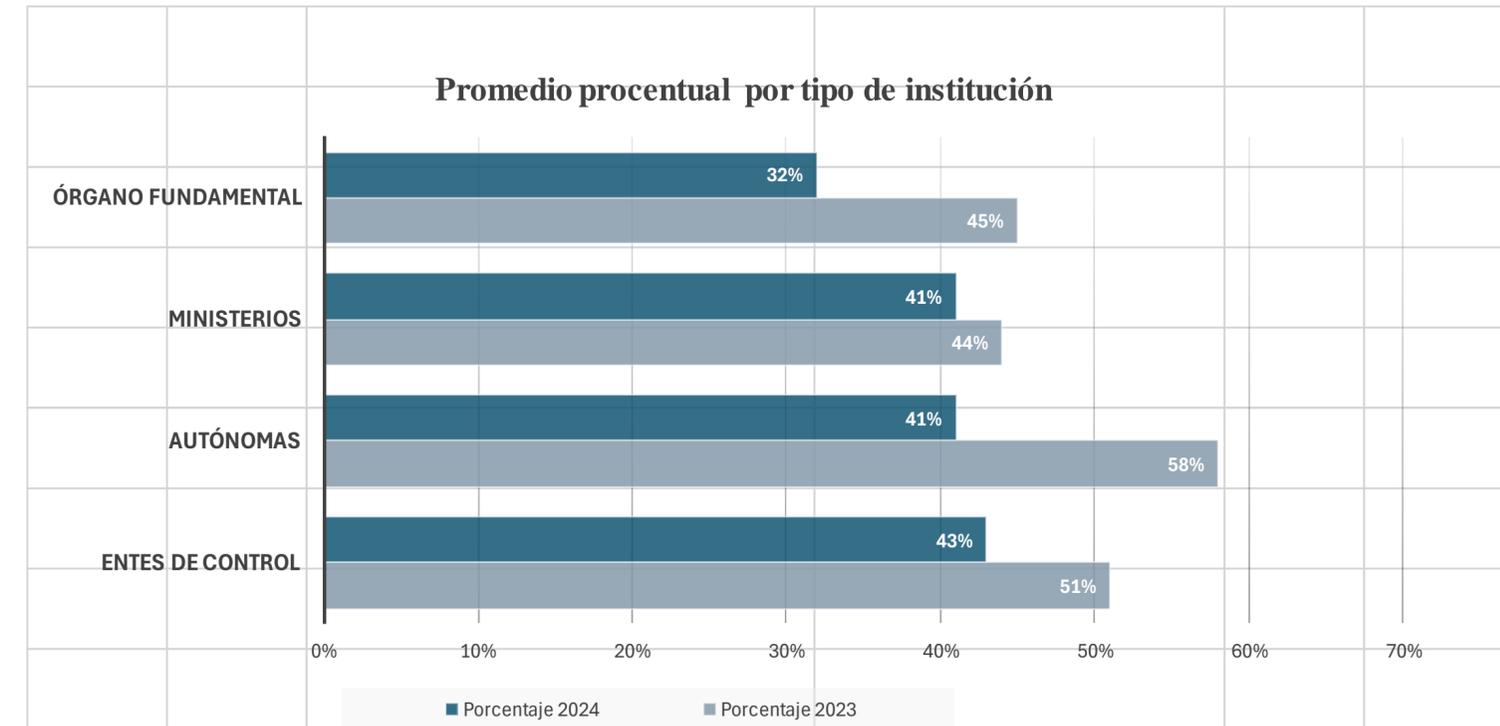
Institución	Verificación 2023	Verificación 2024	Aumento/Disminución
CEPA	54%	74%	20%
ANDA	63%	66%	3%
CNJ	68%	64%	-4%
CEL	54%	48%	-6%
ISBM	77%	45%	-32%
ISSS	49%	42%	-7%
INABVE	49%	36%	-13%
ISP	0	30%	30%
CNR	87%	22%	-65%
DOM	34%	15%	-19%
UES	31%	13%	-18%

Institución	Verificación 2023	Verificación 2024	Disminución/ Aumento
MICULTURA	69%	80%	11%
MINEC	60%	71%	11%
MARN	86%	70%	-16%
RREE	40%	68%	28%
MITUR	45%	63%	18%
MINSAL	63%	57%	-6%
MIGOBBDT	45%	49%	4%
MH	50%	47%	-3%
MOPT	57%	45%	-12%
MINDEL	56%	41%	-15%
MDN	42%	31%	-11%
MINEDUCTYT	15%	16%	1%
MIVI	26%	16%	-10%
VMT	26%	15%	-11%
MAG	22%	8%	-14%
MTPS	16%	7%	-9%
MJSP	30%	6%	-24%

COMPARATIVO DE RESULTADOS 2023-2024 PROMEDIOS PORCENTUALES POR TIPO DE INSTITUCIÓN

Promedio General	
2023	45%
2024	41%

- En cuanto al **promedio general** del nivel de cumplimiento de publicar la información oficiosa, la disminución en 2024 representa **4%**, respecto de 2023.
- Los datos obtenidos reflejan que, según las distintas categorías de los entes evaluados, en 2024 todas reportan **disminución** en el nivel de cumplimiento de publicar la información oficiosa.
- La disminución más alta corresponde a las **autónomas**, que bajaron **17%** en su nivel de cumplimiento; así como los **órganos fundamentales** al reportar una disminución de **13%**.
- Finalmente, en cuanto a los datos obtenidos clasificados por género del titular de los entes evaluados, se observa que la mayor disminución en el nivel de cumplimiento corresponde a las **mujeres** con **9%** menos.



Tipo de Institución	Porcentaje 2023	Porcentaje 2024	Aumento/Disminución
Entes de control	51%	43%	-8%
Autónomas	58%	41%	-17%
Ministerios	44%	41%	-3%
Órgano fundamental	45%	32%	-13%

Género	2023	2024	Aumento/Disminución
Hombres	44%	41%	-3%
Mujeres	54%	45%	-9%

COMPARATIVO DE RESULTADOS 2023-2024

PROMEDIOS PORCENTUALES POR TIPO DE INFORMACIÓN

- Al analizar los resultados de la evaluación en cuanto a los **27** estándares de información pública que deben actualizar los entes obligados, se evidencia que en **19** existe **disminución** en el nivel de cumplimiento en 2024; solo en **8** apartados hubo leve **aumento**. Entre los apartados que reflejan disminución se destacan **Listado de Ofertantes y Contratistas**, con disminución de **40 puntos porcentuales**; **Resoluciones ejecutoriadas** con **23%** y **Resoluciones de UAIP** con **16% menos**. Entre los apartados que muestran leve aumento se encuentran **Servicios**, con incremento de **11%** y **Directorio y Currículo de Funcionarios** con **7%**.
- Si se analizan los datos por **área de información**, se observa que en 2024 ocurre una **disminución** del nivel de cumplimiento en **3 de 4** áreas. **Transparencia y Participación** e **Información Financiera** disminuyeron **8%**; mientras que **Marco Normativo** refleja leve aumento de **1%**.

Área	2023	2024	Disminución/ Aumento
Transparencia y Participación	57%	49%	-8%
Marco Normativo	47%	48%	1%
Información financiera	44%	36%	-8%
Gestión Estratégica	42%	36%	-6%

Apartado	2023	2024	Disminución/ Aumento
22. Unidad de Acceso a la Información Pública	89%	85%	-4%
27. Costos de reproducción	89%	80%	-9%
1. Marco normativo	67%	58%	-9%
25. Guía de organización de archivos	52%	55%	3%
17. Servicios	42%	53%	11%
2. Estructura organizativa	41%	47%	6%
16. Memoria de labores e informes	41%	47%	6%
8. Recursos públicos asignados a particulares	45%	46%	1%
18. Actas	52%	45%	-7%
6. Viajes	45%	44%	-1%
12. Permisos, autorizaciones y concesiones	49%	43%	-6%
24. Índice de información reservada	55%	42%	-13%
5. Remuneraciones	54%	41%	-13%
7. Subsidios e incentivos fiscales	56%	41%	-15%
3. Directorio y currículo de funcionarios	33%	40%	7%
10. Adquisiciones y contrataciones	38%	39%	1%
13. Procedimientos de selección	49%	38%	-11%
4. Presupuesto	32%	35%	3%
26. Resoluciones UAIP	50%	34%	-16%
20. Estadísticas	42%	33%	-9%
9. Inventario de bienes muebles	33%	32%	-1%
19. Obras públicas (últimos 3 años)	41%	32%	-9%
14. Asesores	40%	29%	-11%
15. Plan Operativo Anual	27%	24%	-3%
21. Resoluciones ejecutoriadas	42%	19%	-23%
11. Listado de ofertantes y contratistas	45%	5%	-40%
23. Participación ciudadana y rendición de cuentas	10%	0%	-10%

CONSIDERACIONES FINALES

DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS

- Visto lo anterior, es necesario señalar que según la información publicada por el IAIP* para el primer trimestre de **2020**, la **Unidad de Evaluación del Desempeño LAIP** solo contaba con **UNA PERSONA** encargada de realizar la evaluación de desempeño de los entes obligados.
- Al cuarto trimestre de **2023**, dicha unidad se integraba por **DOS PERSONAS** encargadas de realizar la evaluación de desempeño de los entes obligados.
- También, es oportuno traer a cuenta que Acción Ciudadana ha monitoreado en informes anteriores el quehacer del IAIP y en qué medida resuelve a favor de la ciudadanía; se ha documentado además un paulatino **crecimiento presupuestario entre 2019 a 2023** en dicho ente.
- No obstante, para el ejercicio fiscal **2024** disminuyó dicha asignación, en comparación al presupuesto asignado en 2023.
- El incremento del presupuesto del IAIP no se traduce en mejora a su desempeño, particularmente en las evaluaciones a los sujetos obligados por la LAIP.

Año 2019	\$1,899,885.00
Año 2020	\$1,899,885.00
Año 2021	\$1,837,368.00
Año 2022	\$2,137,368.00
Año 2023	\$2,442,752.00

Fuente: Acción Ciudadana, Desempeño del IAIP 2023.

**Presupuesto IAIP
2024:**

\$2, 169.437

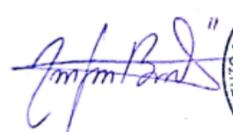
*Datos obtenidos del organigrama del IAIP 2020 y 2023 consultados en el Portal de Transparencia.

- Finalmente, en el acta de inexistencia de información del 12 de mayo de 2023, el IAIP declaró que la información sobre las evaluaciones de desempeño de 2020 a 2023 no se encontraba materializada en sus bases de datos.




ACTA DE INEXISTENCIA DE INFORMACIÓN

UNIDAD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, Instituto de Acceso a la Información Pública. San Salvador, a las once horas y cincuenta minutos del **doce de mayo del año dos mil veintitrés.** La suscrita Oficial de Información, HACE CONSTAR: I. En cumplimiento del art. 50 letra d) y j) de la Ley de Acceso a la Información Pública en el procedimiento administrativo de acceso a la información, **se requirió el resultado de evaluación del desempeño de transparencia activa de las instituciones obligadas de los años 2020, 2021, 2022 y 2023; a la Unidad de Evaluación del Desempeño Institucional; II.** En respuesta remitida a esta Unidad de Acceso a la Información Pública en fecha once de mayo del presente año, se hace constar que luego de realizar el proceso de búsqueda exhaustiva, se constató que, **dicha información no se encuentra materializada de manera formal y accesible al público dentro de las bases físicas o digitales de esta Administración, no siendo posible por ninguna forma la entrega de la misma; III.** En virtud de las disposiciones citadas y del informe relacionado, se confirma que la información solicitada es inexistente (artículo 73 LAIP). En fe de lo anterior, se extiende y firma la presente para los efectos correspondientes.




María Fernanda Blanco
Oficial de Información

- En respuesta a la solicitud realizada en 2024 sobre la misma información, el IAIP por segunda ocasión no proporciona dicha información por las causas expuestas al inicio de este informe.

UAIP 025-2024

UNIDAD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA: San Salvador, a las quince horas del veinticuatro de abril de dos mil veinticuatro.

FUNDAMENTACIÓN DE LA RESPUESTA

Como derivación del principio de máxima publicidad contemplado en la LAIP, se debe potenciar el acceso a la información pública cuando los particulares entablen sus pretensiones de conocimiento sobre la gestión pública por medio de presentaciones de solicitud de esta índole, cumpliendo con los requisitos de forma y fondo establecidos en la ley. Esto implica que las solicitudes de información deben interpretarse en el sentido más favorable al derecho a informarse de la documentación que obra en poder del Estado.

Para la tramitación de la información requerida en el presente procedimiento administrativo de acceso a la información pública y en cumplimiento de las letras d), i) y j) del artículo 50 de la LAIP, **se verificó en los registros de esta Unidad de Acceso a la Información Pública información relativa a lo pretendido en el presente procedimiento administrativo de acceso a la información, siendo que la información requerida en los numerales 1 y 2 se encuentra a disponibilidad de todo el público en el apartado de Resolución de Solicitudes de nuestro Portal de Transparencia, especificando que, precisamente la información publicada abarca el plazo y fondo que lo que se solicita, siendo procedente disponer el siguiente enlace para su verificación según el detalle siguiente: Resolución Final UAIP 021-2023 y de forma adicional se proporciona la Resolución Final UAIP 005-2024, enlace: <https://www.transparencia.gob.sv/institutions/iaip/documents/resoluciones-de-solicitudes>**



CONCLUSIONES

SITUACIÓN DE LA TRANSPARENCIA ACTIVA

1. Los datos obtenidos revelan que, no obstante, la claridad del **Nuevo Lineamiento 1 para la Publicación de Información Oficiosa**, vigente desde enero de 2023, los entes obligados no están cumpliendo en **tiempo y forma** con el mandato de actualizar dicha información. La mayoría de las categorías de información evaluadas se encuentra desactualizadas.
2. De los **38 entes evaluados**, solo uno evidenció **nivel alto** de cumplimiento con porcentaje del **81%**; **12** entes reportan cumplimiento **medio** con porcentajes que oscilan entre el **51% y 80%**; los restantes **25 entes** obtuvieron porcentajes entre el **6% y 49%**, que representa un nivel de cumplimiento **bajo**. En otras palabras, los entes evaluados **publican menos del 50% de información oficiosa**, vulnerando de esta forma el **DAIP** de la ciudadanía.
3. Los **entes de control** obtuvieron el mayor nivel de cumplimiento con un promedio de **43%**, mientras que los **órganos fundamentales de Gobierno** alcanzan solo el **32%** de cumplimiento. Es necesario **fortalecer la rendición de cuentas** en los **órganos fundamentales** como tomadores de las decisiones más importantes del Estado.
4. Entre las áreas de información que reportan niveles de cumplimiento más bajos, se encuentra la **Información Financiera** con calificación de **46%** en 2024, lo que significa que se niega a la ciudadanía la posibilidad de conocer el uso que se hace de los fondos públicos.
5. Se observa una tendencia a no publicar y actualizar la información oficiosa y **uso excesivo** de actos administrativos con los cuales se pretende justificar la inexistencia de información, (**Actas de incompetencia, inexistencia y notas aclaratorias**). El uso de tales actos es válido, pero deben emitirse como última *ratio*, luego de hacer todos los esfuerzos posibles al interior de las unidades generadoras responsables de por publicar y actualizar la información oficiosa.
6. El **IAIP no ha realizado** desde **2020** las **evaluaciones de desempeño de transparencia activa a los entes obligados**, porque se encuentra revisando y actualizando el **Modelo de Evaluación de Desempeño**, situación que puede incidir en el nivel de cumplimiento de publicar la información oficiosa.

ANEXO 1: PUNTAJE TOTAL OBTENIDO POR ÁREA DE INFORMACIÓN

31 ENTES A LOS CUALES LA LAIP NO LES ASIGNA INFORMACIÓN OFICIOSA ADICIONAL

En la tabla se presenta los totales obtenidos por cada ente evaluado, clasificado por las 4 áreas de información en las cuales se organiza el Portal de Transparencia. Cada área se compone de diversos criterios de información que en total suman 27, por lo que en cada área se ha consignado el total de puntos obtenidos del máximo previsto para cada área.

Entes	Marco Normativo 3/3	Información Financiera 9/9	Gestión Estratégica 9/9	Transparencia y Participación 6/6
TEG	3/3	7/9	7.25/9	4.75/6
CNR	0/3	0/9	2/9	4/6
MARN	1/3	6.25/9	7/9	4.25/6
PDDH	3/3	5/9	5/9	5/6
ISBM	2/3	4/9	2.24/9	4/6
MICULTURA	3/3	6.25/9	8.25/9	4/6
MINSAL	0.25/3	7/9	5.25/9	2/6
ANDA	1.25/3	4.50/9	7/9	5/6
MINEC	3/3	4.25/9	7/9	5/6
MOPT	0/3	4/9	3.25/9	5/6
MINDEL	1.25/3	4/9	4/9	1.75/6
CEL	3/3	4/9	2/9	4/6
CEPA	2/3	6.75/9	6.76/9	4.50/6
ISSS	3/3	3/25/9	2/9	3/6
INABVE	0.25/3	3.50/9	5/9	1/6
LAIP	2/3	6.25/9	3/9	2.25/6
ISP	0/0	4/9	2/9	2/6
MIGOBDT	1/3	5.50/9	4/9	2.75/6
MITUR	2/3	6/9	5/9	4/6
MDN	1/3	4.25/9	2.50/9	0.75/6
RREE	2/3	5.25/9	7/9	4/6
DOM	1/3	0/9	0/9	3/6
UES	0.25/3	0.25/9	2/9	1/6
MJSP	0/3	0/9	0/9	1.75/6
PGR	3/3	4/9	3/9	2.75/6
VMT	3/3	1/9	0/9	2/6
MIVI	1.25/3	1/9	0/9	2/6
MAG	1/3	0/9	0/9	1.25/6
FGR	1/3	1/9	0/9	1.25/6
MTPS	0/3	0/9	0/9	2/6
MINEDUCTYT	0/3	0.25/9	1/9	3/6

ANEXO 2: PUNTAJE TOTAL DE CADA ENTE POR ÁREA DE INFORMACIÓN

7 ENTES A LOS CUALES LA LAIP, ADEMÁS DEL ARTÍCULO 10 LES ASIGNA INFORMACIÓN OFICIOSA ADICIONAL QUE DEBEN PUBLICAR

En la tabla se presentan los datos obtenidos por los entes a los cuales la LAIP además de la información oficiosa del artículo 10, les ha asignado información adicional que deben publicar.

Las primeras columnas se refieren a los 27 criterios que son comunes a todos los entes obligados y, la última columna corresponde al total de información adicional y en qué cantidad la han publicado dichos entes en el período evaluado.

Ente	Marco Normativo 3/3	Información Financiera 9/9	Gestión Estratégica 9/9	Transparencia y Participación 6/6	Adicionales 10/10
Órgano Judicial	3/3	4.25/9	2/9	4/6	7/10
Ente	Marco Normativo 3/3	Información Financiera 9/9	Gestión Estratégica 9/9	Transparencia y Participación 6/6	Adicionales 7/7
Asamblea Legislativa	1/3	2/9	3/9	2/6	3/7
Ente	Marco Normativo 3/3	Información Financiera 9/9	Gestión Estratégica 9/9	Transparencia y Participación 6/6	Adicionales 4/4
Presidencia	0/3	0/9	0/9	1/6	0/4
Ente	Marco Normativo 3/3	Información Financiera 9/9	Gestión Estratégica 9/9	Transparencia y Participación 6/6	Adicionales 6/6
CNJ	1/3	5/9	6/9	4.25/6	5/6
Ente	Marco Normativo 3/3	Información Financiera 9/9	Gestión Estratégica 9/9	Transparencia y Participación 6/6	Adicionales 1/1
CCR	1.25/3	1/9	0/9	4/6	0/1
Ente	Marco Normativo 3/3	Información Financiera 9/9	Gestión Estratégica 9/9	Transparencia y Participación 6/6	Adicionales 6/6
TSE	2/3	1/9	1/9	0.50/6	2/6
Ente	Marco Normativo 3/3	Información Financiera 9/9	Gestión Estratégica 9/9	Transparencia y Participación 6/6	Adicionales 2/2
MH	2.75/3	2/9	6/9	2/6	1/2

INVESTIGACIÓN QUE PROVOCA CAMBIOS



accion-ciudadana.org

