



Acción Ciudadana
Investigación que provoca cambios

Scorecard:

TRANSPARENCIA ACTIVA 2025

Agosto 2025



Centro de Monitoreo
Institucional
Acción Ciudadana



1. ¿POR QUÉ ES IMPORTANTE EVALUAR LA TRANSPARENCIA DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS?



Es necesario evaluar el cumplimiento de la LAIP por los entes obligados, dada la inacción del IAIP al no evaluarlos.



Es necesario verificar si persiste la tendencia de las instituciones estatales de no publicar y actualizar la información pública que ordena la ley.



Porque permite identificar si se está ocultando información sobre el uso de fondos públicos.

2. ¿CUÁLES SON LOS RESULTADOS OBTENIDOS?

2.1 Porcentaje de cumplimiento de mayor a menor

-  De las 38 entidades evaluadas, ninguna obtuvo la nota máxima de cumplimiento. Persiste la tendencia de no publicar toda la información establecida en la LAIP en los plazos señalados.
-  El Consejo Nacional de la Judicatura fue quien obtuvo la nota más alta (69%), seguido del Ministerio de Cultura y el de Relaciones Exteriores con 67% y 64%.
-  Órganos fundamentales: ninguno alcanzó el 50% de cumplimiento. El Órgano Judicial obtuvo el 39%, la Presidencia de la República el 17% y la Asamblea Legislativa 10%.
-  Entes de control: la PDDH obtuvo el porcentaje más alto (61%), siendo la única que se ubica arriba del 50%. La institución de control con el porcentaje más bajo fue la FGR con un 5%.

Tabla 1: Resultados obtenidos por las instituciones evaluadas

Posición	Institución	Tipo de ente	Cumplimiento
1	CNJ	Autónoma	69%
2	MICULTURA	Ministerio	67%
3	RREE	Ministerio	64%
4	MITUR	Ministerio	63%
5	PDDH	Ente de control	61%
6	MARN	Ministerio	60%
7	Ministerio de Hacienda	Ministerio	58%
8	ISBM	Autónoma	56%
9	ANDA	Autónoma	52%
10	MINSAL	Ministerio	51%
11	IAIP	Ente de control	48%
12	MIGOBDT	Ministerio	47%
13	CEL	Autónoma	47%
14	MINDEL	Ministerio	46%
15	MINEC	Ministerio	44%
16	PGR	Ente de control	42%
17	MOPT	Ministerio	41%
18	Órgano Judicial	Órgano fundamental	39%
19	CEPA	Autónoma	37%
20	ISSS	Autónoma	37%
21	VMT	Ministerio	35%
22	ISP	Autónoma	35%
23	MIVI	Ministerio	29%
24	MDN	Ministerio	25%
25	TEG	Ente de control	25%
26	INABVE	Autónoma	23%
27	CNR	Autónoma	19%
28	Presidencia	Órgano fundamental	17%
29	MINEDUCYT	Ministerio	17%
30	TSE	Ente de control	15%
31	DOM	Autónoma	15%
32	MJSP	Ministerio	12%
33	MTPS	Ministerio	11%
34	Asamblea Legislativa	Órgano fundamental	10%
35	CCR	Ente de control	8%
36	FGR	Ente de control	5%
37	MAG	Ministerio	4%
38	UES	Autónoma	1%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

2. ¿CUÁLES SON LOS RESULTADOS OBTENIDOS?

2.2. Promedios porcentuales por tipo de institución evaluada

Tabla 2: Detalle de los promedios porcentuales de cumplimiento agrupados por tipo de institución

Tipo de institución	Porcentaje
Ministerios	40%
Entidades autónomas	36%
Entes de control	29%
Órganos fundamentales	22%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

Tabla 3: Detalle de los promedios porcentuales de cumplimiento agrupados por género del titular de las entidades evaluadas

Hombres	45%
Mujeres	35%
Promedio general	35%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

-  El promedio general de cumplimiento de las instituciones evaluadas fue el **35%**, con una disminución de 6 puntos porcentuales respecto de 2024 cuando dicho promedio fue el **41%**.
-  Los mejores promedios porcentuales fueron obtenidos por los ministerios con un **40%** y las entidades autónomas con un **36%**.
-  Los entes de control y los órganos fundamentales obtuvieron los promedios porcentuales más bajos de cumplimiento con el **29%** y **22%**.
-  El promedio porcentual de cumplimiento de publicar la información oficiosa en las entidades lideradas por hombres fue el **40%**, en las dirigidas por mujeres fue el **35%**.

2. ¿CUÁLES SON LOS RESULTADOS OBTENIDOS?

2.3 Resultados obtenidos por criterios de ponderación

- 

El criterio que más se repitió fue el de **desactualizado** con 426 ocasiones, es decir, el **41.5%** de la información estaba desactualizada.
- 

El segundo criterio de ponderación que obtuvo mayores porcentajes fue el de **completo y formato** con **20.2%**.
- 

El parámetro de **incompleto** representa el **19.7%**.
- 

El criterio de **inexistencia justificada**, representó el **8.28%**.
- 

El criterio de **inexistencia injustificada** fue el **8.77%**.

Tabla 4: Detalle de los resultados obtenidos según los criterios de ponderación utilizados

Criterio de ponderación	Total obtenido
Completo y en formato	208
Completo sin formato	14
Incompleto	203
Desactualizado	426
Inexistencia justificada	85
Vacio/Inexistencia injustificada	90
Total	1026

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones



2. ¿CUÁLES SON LOS RESULTADOS OBTENIDOS?

2.4 Comparativo de resultados obtenidos entre 2023-2025

Tabla 5: Datos comparativos obtenidos en 2024 y 2025

Tipo de ente	Institución	Verificación 2023	Verificación 2024	Verificación 2025	Aumento/disminución 2025
Autónoma	CNJ	68%	64%	69%	5%
Ministerio	MICULTURA	69%	80%	67%	-13%
Ministerio	RREE	40%	68%	64%	-4%
Ministerio	MITUR	45%	63%	63%	0%
Ente de control	PDDH	77%	67%	61%	-6%
Ministerio	MARN	86%	70%	60%	-10%
Ministerio	MH	50%	47%	58%	11%
Autónoma	ISBM	77%	45%	56%	11%
Autónoma	ANDA	63%	66%	52%	-14%
Ministerio	MINSAL	63%	57%	51%	-6%
Ente de control	IAIP	46%	51%	48%	-3%
Ministerio	MIGOBBDT	45%	49%	47%	-2%
Autónoma	CEL	54%	48%	47%	-1%
Ministerio	MINDEL	56%	41%	46%	6%
Ministerio	MINEC	60%	71%	44%	-28%
Ente de control	PGR	30%	47%	42%	-6%
Ministerio	MOPT	57%	45%	41%	-5%
Órgano fundamental	Órgano Judicial	62%	55%	39%	-16%
Autónoma	CEPA	54%	74%	37%	-37%
Autónoma	ISSS	49%	42%	37%	-5%
Ministerio	VMT	26%	15%	35%	20%
Autónoma	IMPEP-ISP	87%	30%	35%	6%
Ministerio	MIMI	26%	16%	29%	13%
Ministerio	MDN	42%	31%	25%	-6%
Ente de control	TEG	94%	81%	25%	-56%
Autónoma	INABVE	49%	36%	23%	-13%
Autónoma	CNR	87%	22%	19%	-3%
Órgano fundamental	Presidencia	29%	9%	17%	8%
Ministerio	MINEDUCTYT	15%	16%	17%	1%
Ente de control	TSE	45%	20%	15%	-5%
Autónoma	DOM	34%	15%	15%	0%
Ministerio	MJSP	30%	6%	12%	6%
Ministerio	MTPS	16%	7%	11%	4%
Órgano fundamental	Asamblea Legislativa	43%	32%	10%	-22%
Ente de control	CCR	46%	22%	8%	-14%
Ente de control	FGR	18%	12%	5%	-7%
Ministerio	MAG	22%	8%	4%	-5%
Autónoma	UES	31%	13%	1%	-12%

- ✓ De la verificación realizada en 2025, solo 11 entidades presentan aumento en el porcentaje obtenido, siendo el VMT quien obtuvo el mayor incremento (20%).
- ✓ 25 entidades retrocedieron en 2025 respecto del porcentaje obtenido en 2024. Las instituciones que presentan una caída drástica son el TEG con un -56% y CEPA con un -37%.
- ✓ 2 instituciones no presentan variación en el resultado obtenido en 2025 respecto de 2024: el Ministerio de Turismo con 63% y la DOM con un 15%.
- ✓ La tendencia es el retroceso en transparencia activa: de 38 entidades evaluadas, el 65% disminuyó su porcentaje en 2025, 30% de las entidades tuvo incremento y un 5% se mantuvo igual.

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

2. ¿CUÁLES SON LOS RESULTADOS OBTENIDOS?

2.5 Resultados obtenidos en promedios porcentuales por tipo de institución

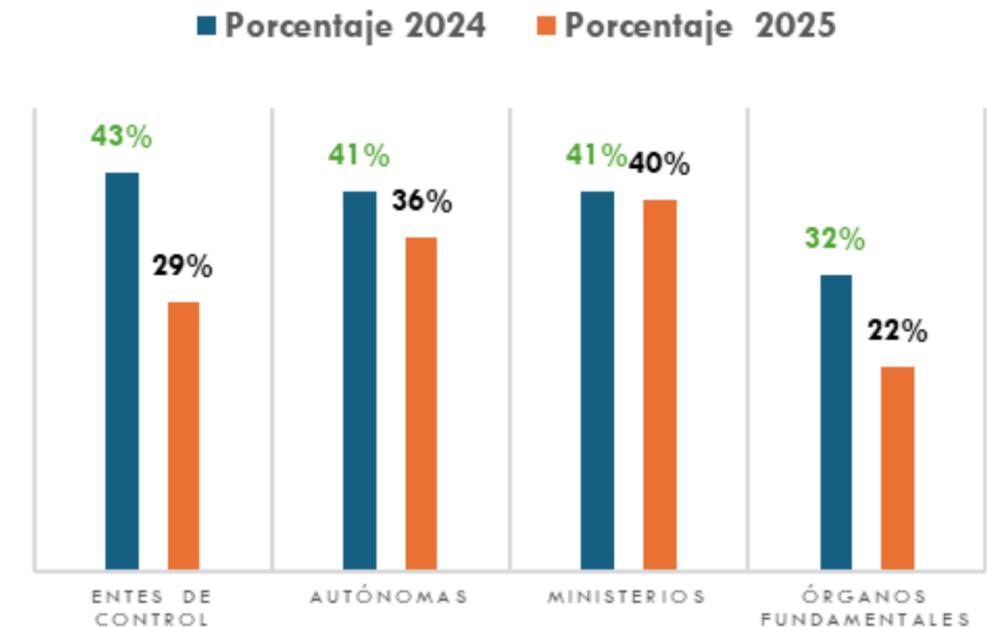
- ✓ En 2025 todos los promedios porcentuales disminuyeron respecto de 2024. Los entes de control bajaron 14 puntos porcentuales, las entidades autónomas 5 puntos, los ministerios 1 punto y los órganos fundamentales 10 puntos.
- ✓ El promedio general de cumplimiento de las entidades evaluadas en 2025 disminuyó 6 puntos porcentuales respecto de 2024.
- ✓ En 2025 el promedio porcentual de las instituciones dirigidas por mujeres disminuyó un **10%**. En 2024 fueron las instituciones dirigidas por mujeres las que obtuvieron mejor resultado.

Tabla 7: Detalle de promedios porcentual de cumplimiento por género

Género	2024	2025	Disminución/aumento
Hombre	41%	45%	4%
Mujer	45%	35%	-10%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

Gráfico 1: Detalle de promedios porcentuales por tipo de institución



Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

Tabla 6: Detalle de promedios porcentual general 2024, 2025

Promedio general	
2024	41%
2025	35%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

3. CONCLUSIONES

- ✓ De las 38 instituciones evaluadas en 2025, 28 obtuvieron un nivel de cumplimiento bajo y 10 un cumplimiento medio. Las instituciones publicaron menos del 50% de la información.
- ✓ Persiste el patrón de que cada año existe menos información disponible para la ciudadanía. Las instituciones públicas cada vez publican menos información, amparadas en la baja posibilidad de una sanción.
- ✓ Las áreas de información que obtuvieron promedios porcentuales más bajos de cumplimiento fueron la de Marco normativo con un **30%**. Las demás áreas (información financiera, información estratégica y Transparencia y Participación), obtuvieron un promedio de **36%**.
- ✓ El IAIP ha dejado de evaluar el desempeño a las entidades obligadas, esto puede incidir en el bajo cumplimiento de la LAIP ya que dichas entidades no están sometidas a una fiscalización sobre el adecuado cumplimiento de la ley.

4. MAPA DE RIESGO

Por las razones antes señaladas, Acción Ciudadana mantiene la bandera roja sobre los riesgos derivados del bajo nivel de cumplimiento de publicar y actualizar la información oficiosa. Esta práctica reiterada favorece el ocultamiento de la información relevante que podría mostrar una gestión ineficiente de las entidades gubernamentales.



INVESTIGACIÓN QUE PROVOCA CAMBIOS



**Acción
Ciudadana**

accion-ciudadana.org

