

SCORECARD: **TRANSPARENCIA** **ACTIVA 2026**

Mayo 2026



1. ¿Por qué es importante evaluar el cumplimiento de las obligaciones de transparencia activa?



Mide cumplimiento de la LAIP

Identifica si las instituciones evaluadas cumplen el mandato legal de garantizar el acceso a información relevante sobre su gestión, presupuesto y decisiones administrativas claves.



Evalúa transparencia institucional

Ofrece un panorama sobre las tendencias institucionales detectadas respecto a la obligación de publicar y actualizar la información.



Identifica debilidades estructurales

Señala áreas críticas como la desactualización de datos, baja publicación de información financiera y falta de control institucional.



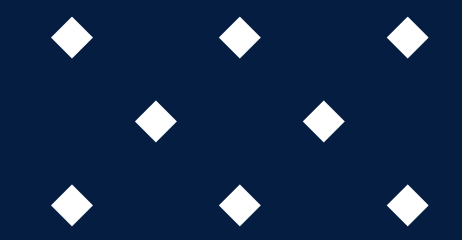
Permite comparar avances y retrocesos

Contiene comparaciones de avances o retrocesos en materia de transparencia entre 2023 y 2026.



Fortalece contraloría social

La transparencia activa es fundamental para supervisar el uso de recursos públicos y así prevenir prácticas de opacidad o corrupción.



2. ¿Cuáles son los hallazgos más relevantes?

Resultados generales clasificados de mayor a menor



Aunque hubo una mejora respecto del monitoreo de 2025, el promedio general de cumplimiento en esta verificación fue de apenas 42%.



Ninguna alcanzó el 100% de cumplimiento en publicación y actualización de información oficiosa, pero hubo una institución que obtuvo un nivel de cumplimiento alto con el 92%.

Posición	Institución	Tipo de ente	Cumplimiento
1	MICULTURA	Ministerio	92%
2	ISBM	Autónoma	80%
3	ANDA	Autónoma	76%
4	CNJ	Autónoma	76%
5	CEPA	Autónoma	75%
6	MARN	Ministerio	69%
7	CEL	Autónoma	68%
8	MH	Ministerio	67%
9	PDDH	Ente de control	64%
10	CNR	Autónoma	61%
11	ISP	Autónoma	59%
12	MIVI	Ministerio	59%
13	MINDEL	Ministerio	58%
14	MITUR	Ministerio	56%
15	RREE	Ministerio	53%
16	MINSAL	Ministerio	51%
17	MOPT	Ministerio	49%
18	VMT	Ministerio	47%
19	PGR	Ente de control	47%
20	ISSS	Autónoma	46%
21	MINEC	Ministerio	45%
22	Órgano Judicial	Órgano fundamental	44%
23	MIGOBDT	Ministerio	43%
24	MDN	Ministerio	35%
25	Asamblea Legislativa	Órgano fundamental	32%
26	INABVE	Autónoma	27%
27	Presidencia	Órgano fundamental	27%
28	TEG	Ente de control	24%
29	UES	Autónoma	22%
30	MINEDUCYT	Ministerio	15%
31	MTPS	Ministerio	13%
32	IAIP	Ente de control	8%
33	MAG	Ministerio	7%
34	MJSP	Ministerio	7%
35	CCR	Ente de control	5%
36	DOM	Autónoma	4%
37	FGR	Ente de control	1%
38	TSE	Ente de control	1%

2. ¿Cuáles son los hallazgos más relevantes?



De las 38 instituciones evaluadas, 22 obtuvieron un nivel de cumplimiento bajo. Significa que del total de información que debieron publicar o actualizar sobre el cuarto trimestre de 2025, que es el período evaluado, su porcentaje de cumplimiento fue igual o inferior al 50%.



Entre las instituciones que muestran un resultado crítico están algunos entes de control, debido a que algunas dejaron de publicar y actualizar la información oficiosa desde hace varios años. Dentro de los peores resultados están también algunos ministerios como el MAG, el MTPS y el MJSP con porcentajes muy bajos, los cuales se han mantenido casi igual en las últimas verificaciones.

Resultados obtenidos clasificados en criterios de cumplimiento

CRITERIO	JUSTIFICACIÓN	TOTAL DE INSTITUCIONES
Cumple máximo legal	El ente publica el 100% de la información requerida.	0
Cumplimiento alto	El ente alcanza un nivel de cumplimiento entre el 81% y el 99% de la información oficiosa que le corresponde.	1
Cumplimiento medio	El ente alcanza un nivel de cumplimiento entre el 51% y el 80% de la información oficiosa que le corresponde.	15
Cumplimiento bajo	El ente alcanza un nivel de cumplimiento igual o menor al 50% de la información oficiosa que le corresponde.	22

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

2. ¿Cuáles son los hallazgos más relevantes?

6 ÁREA MÁS OPACA INFORMACIÓN FINANCIERA



- Presupuestos
- Ejecución presupuestaria
- Viajes oficiales
- Remuneraciones
- Contrataciones públicas
- Y otros aspectos



La opacidad financiera limita la fiscalización del gasto público.

La información financiera sigue siendo la menos publicada o actualizada, impidiendo conocer el uso de fondos públicos.

7 MEJORAS PARCIALES ENTRE 2025 Y 2026



- ✓ 26 instituciones mejoraron
- 68.4% presentó avances
- ▲ Promedio subió de 35% a 42%



Hay avances, pero siguen siendo insuficientes.

En esta última verificación, 26 instituciones, es decir, un 68,4% de las 38 evaluadas, mejoraron sus porcentajes respecto de 2025. El promedio general de cumplimiento aumentó 7 puntos porcentuales en 2026 comparado con 2025.

Resultados obtenidos según las 4 áreas de información oficiosa

Área	Cumplimiento
Transparencia y participación	49%
Gestión estratégica	43%
Información financiera	40%
Marco normativo	36%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

Detalle de promedios porcentual general 2024, 2025

Promedio general	
2025	35%
2026	42%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

2. ¿Cuáles son los hallazgos más relevantes?

8 RETROCESO INSTITUCIONAL DE ENTES DE CONTROL



Retroceso de **8 puntos porcentuales**
Mientras: Ministerios y autónomas mostraron leves avances.



Las instituciones llamadas a liderar transparencia son las que más retroceden.

Los 7 entes de control en conjunto retrocedieron 8 puntos porcentuales respecto de 2025. Se evidencia la debilidad institucional latente en organismos que deberían liderar prácticas de transparencia.

Detalle de promedios porcentuales de los entes de control

Institución	Verificación 2025	Verificación 2026	Aumento/disminución
PDDH	61%	64%	3%
PGR	42%	47%	5%
TEG	25%	24%	-1%
IAIP	48%	8%	-40%
CCR	8%	5%	-3%
FGR	5%	1%	-4%
TSE	15%	1%	-14%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

9 PROBLEMA ESTRUCTURAL INFORMACIÓN DESACTUALIZADA



Se encontró información de:

- 2021
- 2023
- 2024

- Portales incompletos
- Falta de actualización periódica



La desactualización sigue siendo el principal obstáculo.

De los 1026 ítems verificados en las 38 instituciones, según los 27 parámetros de información aplicables a estas en general, sin contar la información adicional, el criterio de ponderación que más se repitió es desactualizado con 396 ocasiones.


Detalle de los resultados obtenidos según los criterios de ponderación utilizados

Criterio de ponderación	Total obtenido
Completo y en formato	298
Completo sin formato	8
Incompleto	149
Desactualizado	396
Inexistencia justificada	94
Vacío/Inexistencia injustificada	81
Total	1026

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

3. Conclusiones

- ✓ A quince años de vigencia de la LAIP, el informe muestra que aún existe una falta de cumplimiento sistemático por parte de las instituciones públicas.
- ✓ Las entidades responsables de control y fiscalización (IAIP, FGR, CCR, TSE) presentan bajos niveles de transparencia, afectando la credibilidad y efectividad del sistema institucional.
- ✓ El caso del Ministerio de Cultura que obtuvo el 92% de cumplimiento demuestra que sí es posible mejorar significativamente el cumplimiento de las obligaciones de transparencia activa.
- ✓ Aunque hubo avances cuantitativos en esta última verificación respecto de 2025, persiste un patrón de información incompleta o desactualizada en la mayoría de portales institucionales.



Acción ^{10°} Aniversario Ciudadana

2016 • Investigación que provoca cambios • 2026

12

PARA CONOCER MÁS



Les invitamos a consultar el informe completo publicado por Acción Ciudadana en su sitio web.



www.accion-ciudadana.org

