

SCORECARD: TRANSPARENCIA ACTIVA 2026

Mayo 2026



SCORECARD: TRANSPARENCIA ACTIVA 2026

Lugar y fecha de publicación

San Salvador, El Salvador, mayo 2026

Elaborado por

Acción Ciudadana–Centro de Monitoreo Institucional

Director Ejecutivo

Eduardo Salvador Escobar Castillo

Investigadoras

Norma Carolina Orellana Dubón y Aura Beatriz Silva de Flores

Esta publicación ha sido posible gracias al apoyo de NED (National Endowment for Democracy). Los puntos de vista/opiniones de este documento son responsabilidad de la Asociación Acción Ciudadana y no reflejan necesariamente los del National Endowment for Democracy (NED).

Queda a disposición del público en general la versión digital del informe en la página web de Acción Ciudadana: accion-ciudadana.org/informes-ofi/.

Asimismo, se permite la reproducción parcial o total del documento siempre que se cite su autoría institucional, no se modifique o altere su contenido, ni sea utilizado con fines comerciales.

1. Glosario.....	3
2. Presentación.....	4
3. Resumen de hallazgos.....	5
4. Introducción.....	6
5. Metodología.....	7-10
6. Análisis de resultados obtenidos.....	11-20
6.1 Porcentaje de cumplimiento de mayor a menor.....	11
6.2 Resultados obtenidos según criterios de cumplimiento.....	12
6.3 Resultados obtenidos por género del titular de los entes evaluados.....	13
6.4 Resultados obtenidos por tipo de institución (Órganos fundamentales y entes de control).....	14
6.5 Resultados obtenidos por tipo de institución (Instituciones autónomas).....	15
6.6 Resultados obtenidos por tipo de institución (Ministerios).....	16
6.7 Promedios porcentuales por tipo de institución.....	17
6.8 Resultados obtenidos por tipo de información.....	18
6.9 Resultados obtenidos sobre información adicional de ciertas instituciones.....	19
6.10 Resultados obtenidos por criterios de ponderación.....	20
7. Análisis comparativo.....	21-26
7.1 Resultados obtenidos por todas las entidades evaluadas.....	21
7.2 Resultados obtenidos en promedios porcentuales (órganos fundamentales y entes de control).....	22
7.3 Resultados obtenidos en promedios porcentuales (entidades autónomas y ministerios).....	23
7.4 Resultados obtenidos en promedios porcentuales por tipo de institución.....	24
7.5 Resultados obtenidos en promedios porcentuales por tipo de información.....	25
7.6 Resultados obtenidos por criterios de ponderación.....	26
8. Conclusiones.....	27
9. Anexos.....	28-35
10. Índice de tablas y gráficos.....	36
11. Fuentes consultadas.....	37



1. GLOSARIO

1. ANDA: Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados
2. A.L: Asamblea Legislativa
3. CAPRES: Presidencia de la República
4. CCR: Corte de Cuentas de la República
5. CEL: Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa
6. CNJ: Consejo Nacional de la Judicatura
7. CEPA: Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma
8. CNR: Centro Nacional de Registros
9. DAIP: Derecho de Acceso a la Información Pública
10. DOM: Dirección Nacional de Obras Municipales
11. FGR: Fiscalía General de la República
12. IAIP: Instituto de Acceso a la Información Pública
13. ISBM: Instituto Salvadoreño de Bienestar Magisterial
14. INABVE: Instituto Administrador de los Beneficios de los Veteranos y Excombatientes
15. INPEP: Instituto Nacional de Pensiones de los Empleados Públicos
16. ISP: Instituto Salvadoreño de Pensiones
17. ISSS: Instituto Salvadoreño del Seguro Social
18. LAIP: Ley de Acceso a la Información Pública
19. MAG: Ministerio de Agricultura y Ganadería
20. MARN: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales
21. MICULTURA: Ministerio de Cultura
22. MINEC: Ministerio de Economía
23. MINEDUCYT: Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología
24. MIGOB: Ministerio de Gobernación
25. MINDEL: Ministerio de Desarrollo Local
26. MINSAL: Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social
27. MITUR: Ministerio de Turismo
28. MIVI: Ministerio de Vivienda
29. MDN: Ministerio de la Defensa Nacional
30. MH: Ministerio de Hacienda
31. MTPS: Ministerio de Trabajo y Previsión Social
32. MJSP: Ministerio de Justicia y Seguridad Pública
33. MOPT: Ministerio de Obras Públicas
34. OJ: Órgano Judicial
35. PDDH: Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos
36. PGR: Procuraduría General de la República
37. RREE: Ministerio de Relaciones Exteriores
38. TEG: Tribunal de Ética Gubernamental
39. TSE: Tribunal Supremo Electoral
40. UAIP: Unidad de Acceso a la Información Pública
41. UES: Universidad Nacional de El Salvador
42. VMT: Viceministerio de Transporte



2. PRESENTACIÓN

El Centro de Monitoreo Institucional de Acción Ciudadana presenta el informe **Scorecard: Transparencia Activa 2026**. Este es el cuarto año consecutivo en el cual se evalúa el nivel de cumplimiento de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP) por algunas de las instituciones obligadas a cumplir el mandato legal de publicar y actualizar la información oficiosa establecida en los artículos 10 y siguientes de la LAIP.

Con los monitoreos realizados se ha reflejado un patrón sistemático de bajo nivel de cumplimiento de publicar y actualizar la información oficiosa en los períodos establecidos. En consecuencia, resulta oportuno evaluar una vez más las mismas instituciones, realizando el seguimiento para detectar si persiste la tendencia del bajo cumplimiento de la LAIP, o si por el contrario han mejorado en el cumplimiento de dicha obligación.

El informe identifica los tipos de información que presentan menores niveles de publicación, situación que podría deberse en parte a la ausencia de un control efectivo del Instituto de Acceso a la Información Pública, como ente que debe velar por el estricto cumplimiento de la ley.



3. RESUMEN DE HALLAZGOS

De este monitoreo se destacan los hallazgos siguientes:

- Se mantiene la tendencia de que las instituciones estatales evaluadas no publican de forma completa la información oficiosa y esta no se actualiza en los períodos establecidos en los lineamientos del IAIP.
- Si bien se obtuvo un leve incremento en el porcentaje de cumplimiento de la LAIP por las entidades evaluadas respecto de 2025, el promedio porcentual de cumplimiento se ubicó en un 42%, es decir, continúa siendo bajo.
- Los ministerios, las instituciones autónomas y los órganos fundamentales de gobierno, obtuvieron un leve incremento en los promedios porcentuales de cumplimiento en 2026. En cambio, los entes de control presentan una disminución de 8 puntos porcentuales respecto de 2025. Estos, junto con algunos ministerios, son los que obtuvieron los porcentajes de cumplimiento más bajos.
- La información financiera sigue siendo la que menos se publica por las entidades obligadas, generando obstáculos para una verdadera y oportuna fiscalización ciudadana sobre el uso de los fondos públicos.
- Es preocupante que el IAIP sea uno de los que incumple en mayor medida con la ley y con el paso de los años incumple más.

Partiendo de las circunstancias antes descritas, Acción Ciudadana identifica un bajo nivel de cumplimiento de publicar y actualizar la información oficiosa en los términos señalados por la normativa vigente, generando obstáculos para una contraloría social eficiente.



4. INTRODUCCIÓN

El derecho de acceso a la información en El Salvador se encuentra regulado en la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP), vigente desde 2011. Según la ley, el Instituto de Acceso a la Información Pública (IAIP) funge como ente garante, encargado de supervisar el estricto cumplimiento de la normativa, resolver controversias entre ciudadanos e instituciones y promover una cultura de transparencia en la gestión pública.

Otro aspecto evaluado por Acción Ciudadana es el nivel de cumplimiento de publicar y actualizar la información oficiosa establecida en el artículo 10 de la LAIP, tomando una muestra de 38 entidades relevantes por las funciones y competencias que poseen. En los tres monitoreos previos realizados se ha mostrado que el IAIP, siendo el ente que debe garantizar que los sujetos obligados cumplan sus obligaciones de transparencia, ha sido uno de los entes que ha obtenido porcentajes de cumplimiento bajos.

Se advierte inactividad del IAIP en tanto que fue en 2020 cuando se tuvo conocimiento que realizó la evaluación de desempeño de los entes obligados, la cual constituía una fiscalización y estímulo para las instituciones obligadas. Desde ese año no se han publicado los resultados finales de esas evaluaciones y al parecer dejaron de realizarse. Incluso la normativa interna que se usaba para esas evaluaciones no ha sido actualizada. En los últimos años la gestión del IAIP se ha enfocado más en las capacitaciones realizadas a diversas instituciones. En 2025 se pudo constatar mediante las publicaciones en sus redes sociales que por la nueva interfaz que lanzó en ese año, dedicó esfuerzos a capacitar a los oficiales y personal de diversas entidades.

En mayo del presente año se cumplen quince años de haber entrado en vigencia la LAIP, en esa línea, este monitoreo representa un esfuerzo sistemático orientado a evaluar el nivel de cumplimiento de algunas instituciones públicas, identificar brechas en la publicación de la información y contribuir al fortalecimiento de la transparencia y la rendición de cuentas.

5.1 Objeto de estudio

Evaluar el nivel de cumplimiento del mandato legal previsto en el artículo 10 y siguientes de la LAIP, consistente en publicar y actualizar de forma trimestral la información oficiosa, en los términos y plazos establecidos en los lineamientos del IAIP.

5.2 Sujetos evaluados

Se evalúan 38 entidades públicas que por su relevancia política y funciones institucionales se consideran importantes dentro del sistema político salvadoreño. Las entidades evaluadas son:

- Órganos fundamentales de gobierno:** Órgano Judicial, Asamblea Legislativa y Presidencia de la República.
- Ministerios:** Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, Ministerio de Cultura, Ministerio de Salud, Ministerio de Economía, Ministerio de Obras Públicas y de Transporte, Ministerio de Desarrollo Local, Ministerio de Hacienda, Ministerio de Gobernación, Ministerio de Turismo, Ministerio de la Defensa Nacional, Ministerio de Relaciones Exteriores, Ministerio de Justicia y Seguridad Pública, Viceministerio de Transporte, Ministerio de Vivienda, Ministerio de Agricultura y Ganadería, Ministerio de Trabajo y Previsión Social y Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología.
- Entidades autónomas:** Instituto Salvadoreño de Pensiones, Centro Nacional de Registros, Instituto Salvadoreño de Bienestar Magisterial, Consejo Nacional de la Judicatura, Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados, Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa, Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma, Instituto Salvadoreño del Seguro Social, Instituto Administrador de los Beneficios de los Veteranos y Excombatientes, Dirección Nacional de Obras Municipales y Universidad de El Salvador.
- Entes de control:** Tribunal de Ética Gubernamental, Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos, Corte de Cuentas de la República, Instituto de Acceso a la Información Pública, Tribunal Supremo Electoral, Procuraduría General de la República y Fiscalía General de la República.

5.3 Marco legal

La obligación de publicar la información oficiosa se establece en los artículos 10 y siguientes de la LAIP, el Lineamiento 2 para la Publicación de Información Oficiosa emitido en 2016 y el nuevo lineamiento 1, vigente desde enero de 2023.

5.4 Período evaluado

Se monitorea la información que debió publicarse o actualizarse sobre el cuarto trimestre de 2025, es decir, entre octubre y diciembre de ese año. Según el lineamiento 1 para la publicación de la información oficiosa vigente desde 2023, las instituciones tienen los primeros 20 días hábiles de enero para actualizar dicha información. En esa línea, las verificaciones a los portales de transparencia se realizaron entre marzo y abril de 2026, verificando que la información estuviese actualizada sobre ese trimestre.

5.5 Procedimiento de obtención de información

Consiste en una investigación documental, verificando los portales de transparencia de los 38 entes evaluados, constatando que estuviera publicada o actualizada la información oficiosa respectiva.

5.5.1 Criterios de evaluación: Los criterios utilizados para realizar las verificaciones en los portales de transparencia son los siguientes:

- Ubicación:** El sitio web del ente obligado cuenta con un enlace al portal de transparencia y la información se encuentra disponible en el apartado que corresponde.
- Actualización:** Se encuentra disponible la información producida sobre el cuarto trimestre de 2025 o fue actualizada la información publicada en los trimestres previos.
- Compleitud:** El apartado incluye todos los datos requeridos por la normativa y todos los documentos producidos durante el período correspondiente se encuentran disponibles.
- Formato:** Los documentos están publicados en un formato que permita su uso y procesamiento posterior.

Los criterios descritos se retomaron del Modelo de Evaluación de Desempeño de los Entes Obligados en el Cumplimiento de la LAIP, 2019 emitido por el IAIP. Aunque no se encuentra vigente, fue el último instrumento utilizado para las evaluaciones de desempeño que antes realizaba.

5.5 Procedimiento de obtención de información

5.5.2 Instrumento de medición: Se utilizó el formulario de evaluación elaborado para el primer Scorecard en 2023 que contiene los 27 parámetros de información que todos los entes deben publicar y información adicional para ciertas entidades. Cada entidad fue evaluada según el formulario individual, verificando en el portal de transparencia si estaba publicada y actualizada la información sobre el cuarto trimestre de 2025. A cada parámetro de información se le otorgó el valor de un punto si cumplía con todos los requerimientos. El total de puntos posibles depende del número de obligaciones establecidas para cada ente.

5.5.3 Estándares evaluados: Los 27 parámetros de información aplicables a todos los entes obligados se distribuyen en cuatro o áreas como muestra la tabla 1. La tabla 2 por su parte contiene los parámetros de información propios de algunas instituciones.

Tabla 1: Áreas y criterios de información aplicables a todos los entes

Área	Apartado de información oficiosa
Marco normativo	1. Marco normativo 2. Estructura organizativa 3. Directorio y currículum de funcionarios
Información financiera	4. Presupuesto 5. Remuneraciones 6. Viajes 7. Subsidios e incentivos fiscales 8. Recursos públicos asignados a particulares 9. Inventario de bienes muebles 10. Adquisiciones y contrataciones 11. Listado de ofertantes y contratistas 12. Permisos, autorizaciones y concesiones
Gestión estratégica	13. Procedimientos de selección de personal 14. Asesores 15. Plan Operativo Anual 16. Memoria de labores e informes 17. Servicios 18. Actas 19. Obras públicas (últimos 3 años) 20. Estadísticas 21. Resoluciones ejecutoriadas
Transparencia y participación	22. Unidad de Acceso a la Información Pública 23. Participación ciudadana y rendición de cuentas 24. Índice de Información Reservada 25. Guía de organización de archivos 26. Resoluciones UAIP 27. Costos de reproducción

Fuente: Elaboración propia con base en la LAIP y lineamientos del IAIP

Institución	Información adicional
Información exclusiva de Asamblea Legislativa	28. Protocolo de entendimiento 29. Comisiones legislativas 30. Grupos parlamentarios 31. Sesiones plenarias 32. Piezas de correspondencia 33. Proyectos de ley 34. Decretos y acuerdos.
Información exclusiva de Presidencia	28. Plan general de Gobierno 29. Decretos y acuerdos 30. Actas de Concejo de ministros 31. Vetos y observaciones.
Información exclusiva del Órgano Judicial	28. Agenda de Corte Plena 29. Sentencias firmes 30. Sistematización de la jurisprudencia 31. Legislación vigente 32. Actas y resoluciones de Corte Plena 33. Nominación y designación de funcionarios 34. Autos de <i>pareatis</i> , extradiciones y declaraciones de orden público 35. Nómina de abogados, notarios, jueces ejecutores 36. Estadísticas 37. Casos relevantes.
Información exclusiva del CNJ	28. Agenda de Pleno 29. Procesos de Selección Judicial 30. Procesos de evaluación judicial 31. Propuesta de ternas a CSJ 32. Propuesta de ternas Magistrados de segunda instancia y jueces 33. Escuela de Capacitación Judicial
Información exclusiva de la CCR	28. Informes de auditoría
Información exclusiva del MH	28. Ejecución presupuestaria del Estado 29. Deuda política
Información exclusiva del TSE	28. Agenda del Pleno 29. Jurisprudencia 30. Calendario electoral 31. Listado de candidatos 32. Resultado de escrutinios 33. Juntas electorales departamentales y municipales.

Tabla 2: Información adicional prevista para ciertos entes

Fuente: Elaboración propia con base en la LAIP y lineamientos del IAIP

5.6. Procesamiento y ponderación de la información recopilada

En la evaluación de cada parámetro de información se implementaron criterios para realizar la ponderación como se detalla en la tabla 1. Asimismo, los resultados obtenidos se agrupan según las categorías contenidas en la tabla 2.

Tabla 3: Criterios utilizados para realizar la ponderación

CRITERIO	JUSTIFICACIÓN	PUNTAJE
Ítem completo y en formato	El ente publica la información requerida con todos los datos exigidos por la normativa y los documentos se encuentran en formato procesable.	1
Declaratoria de inexistencia justificada	El ente justifica que no le corresponde la producción de la información específica, o que a la fecha de actualización no se ha producido, y no hay una obligación legal de producirla.	1
Ítem completo sin formato	La información se presente completa, pero en un formato que no permite su procesamiento posterior.	0.75
Ítem incompleto	El ente no ha publicado todos los datos que exige la normativa o no ha publicado todos los documentos que corresponden al período.	0.25
Desactualizado	La información no ha sido actualizada al período exigido por la normativa.	0.00
Inexistencia no justificada	El ente declara inexistente información cuya producción y publicación es obligatoria.	0.00
Apartado vacío	El ente nunca ha publicado la información que corresponde al apartado, o su portal no presenta el apartado correspondiente.	0.00

Tabla 4: Categorías de agrupación de resultados

CRITERIO	JUSTIFICACIÓN	CLAVE
Cumple máximo legal	El ente publica el 100% de la información requerida.	Azul
Cumplimiento alto	El ente alcanza un nivel de cumplimiento entre el 81% y el 99% de la información oficiosa que le corresponde.	Verde
Cumplimiento medio	El ente alcanza un nivel de cumplimiento entre el 51% y el 80% de la información oficiosa que le corresponde.	Amarillo
Cumplimiento bajo	El ente alcanza un nivel de cumplimiento igual o menor al 50% de la información oficiosa que le corresponde.	Rojo

Fuente: Elaboración propia, retomado del informe "Scorecard: Transparencia Activa 2025".

Tabla 5: Resultados generales clasificados de mayor a menor

Posición	Institución	Tipo de ente	Cumplimiento
1	MICULTURA	Ministerio	92%
2	ISBM	Autónoma	80%
3	ANDA	Autónoma	76%
4	CNJ	Autónoma	76%
5	CEPA	Autónoma	75%
6	MARN	Ministerio	69%
7	CEL	Autónoma	68%
8	MH	Ministerio	67%
9	PDDH	Ente de control	64%
10	CNR	Autónoma	61%
11	ISP	Autónoma	59%
12	MIVI	Ministerio	59%
13	MINDEL	Ministerio	58%
14	MITUR	Ministerio	56%
15	RREE	Ministerio	53%
16	MINSAL	Ministerio	51%
17	MOPT	Ministerio	49%
18	VMT	Ministerio	47%
19	PGR	Ente de control	47%
20	ISSS	Autónoma	46%
21	MINEC	Ministerio	45%
22	Órgano Judicial	Órgano fundamental	44%
23	MIGOBDT	Ministerio	43%
24	MDN	Ministerio	35%
25	Asamblea Legislativa	Órgano fundamental	32%
26	INABVE	Autónoma	27%
27	Presidencia	Órgano fundamental	27%
28	TEG	Ente de control	24%
29	UES	Autónoma	22%
30	MINEDUCYT	Ministerio	15%
31	MTPS	Ministerio	13%
32	IAIP	Ente de control	8%
33	MAG	Ministerio	7%
34	MJSP	Ministerio	7%
35	CCR	Ente de control	5%
36	DOM	Autónoma	4%
37	FGR	Ente de control	1%
38	TSE	Ente de control	1%

6.1 Porcentaje de cumplimiento de mayor a menor

El primer dato a destacar es que de las 38 entidades evaluadas, ninguna cumplió totalmente la obligación de publicar y actualizar la información respectiva. Lo mismo ha ocurrido en años anteriores. En esta ocasión, el porcentaje más alto de cumplimiento fue el 92% obtenido por el Ministerio de Cultura con un nivel de cumplimiento alto.

También se observa que en este monitoreo, el porcentaje más alto (92%) presenta un incremento significativo respecto del monitoreo realizado en 2025, cuando el porcentaje más alto fue obtenido por el Consejo Nacional de la Judicatura y que fue el 69%. Quiere decir que en esta ocasión se advierte mejores resultados en tanto cinco instituciones obtuvieron un porcentaje superior al 69% obtenido en 2025.

Entre las instituciones que obtuvieron los mejores resultados, además del Ministerio de Cultura, son en su mayoría instituciones autónomas. Y sobre los porcentajes más bajos de cumplimiento, los entes de control se posicionaron en los últimos lugares junto con la Dirección Nacional de Obras Municipales que prácticamente no tiene publicada información en su portal de transparencia.

Analizando los datos sobre los entes de control se muestra que solo la PDDH obtuvo un porcentaje superior al 50% al haber obtenido un 64%. Las demás instituciones se posicionaron entre el 1% y el 47% destacándose que obtuvieron los porcentajes más bajos como la FGR, CCR, IAIP y el TSE*.

Sobre los órganos fundamentales de gobierno también se resalta que sus porcentajes se ubicaron por debajo del 50%. El Órgano Judicial obtuvo el 44%, la Asamblea Legislativa el 32% y la Presidencia de la República alcanzó el porcentaje más bajo con un 27%.

En general, los porcentajes de cumplimiento obtenidos oscilan entre el 1% y el 92%. El promedio porcentual de cumplimiento entre las 38 instituciones evaluadas fue el 42%, esto representa un incremento de siete puntos porcentuales respecto de 2025 cuando el promedio de cumplimiento fue el 35%.

* Los resultados del TSE presentan una leve diferencia con los resultados del Cuarto monitoreo de Transparencia Activa al TSE realizado por el Centro de Monitoreo Político. Se debe a que en ese monitoreo se han tomado como válidos algunos ítems cuya información ha sido publicada en el portal web, en cambio, en este monitoreo no se tomaron como válidos debido a que las verificaciones corresponden exclusivamente a la información que debe publicarse en el portal de transparencia según establece toda la normativa sobre publicación y actualización de la información oficiosa.

6. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS

6.2 Resultados obtenidos según criterios de cumplimiento

Tabla 6: Resultados obtenidos clasificados en criterios de cumplimiento

CRITERIO	JUSTIFICACIÓN	TOTAL DE INSTITUCIONES
Cumple máximo legal	El ente publica el 100% de la información requerida.	0
Cumplimiento alto	El ente alcanza un nivel de cumplimiento entre el 81% y el 99% de la información oficiosa que le corresponde.	1
Cumplimiento medio	El ente alcanza un nivel de cumplimiento entre el 51% y el 80% de la información oficiosa que le corresponde.	15
Cumplimiento bajo	El ente alcanza un nivel de cumplimiento igual o menor al 50% de la información oficiosa que le corresponde.	22

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

Retomando los cuatro criterios o niveles de cumplimiento, la tabla contiene los resultados obtenidos según el número de instituciones cuyo porcentaje se ubica según los parámetros determinados por cada categoría.

Igual que en años anteriores, la categoría de **cumplimiento bajo** es la que concentra el mayor número de instituciones. En este monitoreo se constató que 22 entes evaluados su porcentaje de cumplimiento fue igual o inferior al 50%. Esto equivale al 57,8% de las 38 instituciones evaluadas.

En el nivel de **cumplimiento medio**, son 15 instituciones las que su porcentaje oscila entre el 51% y 80%, siendo el Instituto Salvadoreño de Bienestar Magisterial (ISBM) el único ente que obtuvo el 80% de cumplimiento. Es decir, alrededor del 39,4% de las 38 instituciones evaluadas, obtuvo un porcentaje de cumplimiento entre el 51% y 80%.

Sobre el nivel de **cumplimiento alto**, como ya se ha mencionado, solo una institución obtuvo un porcentaje de cumplimiento entre el 81% y el 99% y se trata del Ministerio de Cultura con un 92%. Es decir, solo un 2,6% de las 38 entidades evaluadas obtuvo un nivel de cumplimiento alto. Vale destacar que este ministerio fue el segundo mejor evaluado en el monitoreo anterior con un 67% de cumplimiento, luego del CNJ que obtuvo el porcentaje más alto (69%) en esa ocasión.

El incremento de 25 puntos porcentuales obtenido por el MICULTURA en este monitoreo respecto del anterior, refleja que cuando existe un esfuerzo por cumplir la LAIP, los resultados pueden ser más favorables de un año a otro. Esto implica que los oficiales de información y los titulares de cada ente, tengan la voluntad de dar cumplimiento a la LAIP y realicen todos los esfuerzos necesarios.

6. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS

Tabla 7: Resultados obtenidos por género del titular

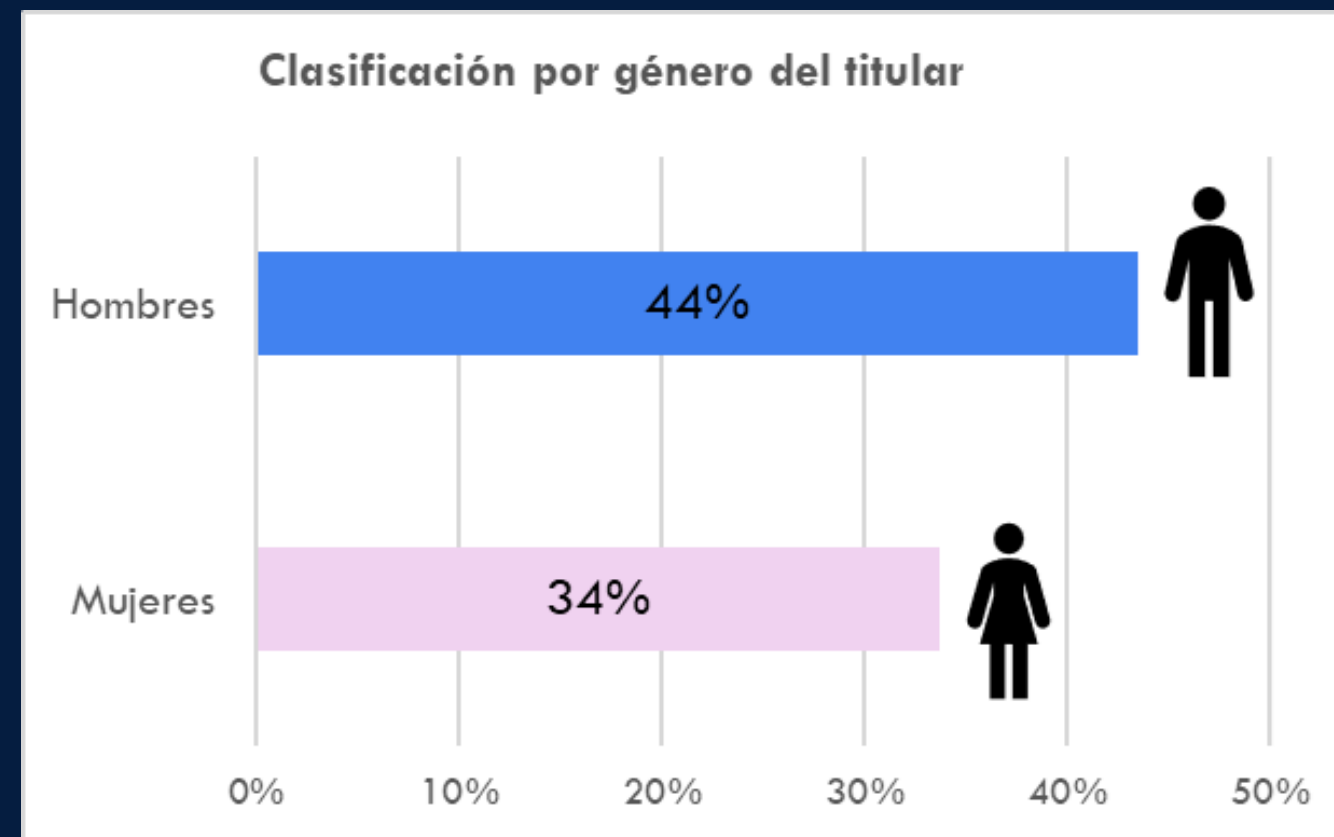
Posición	Institución	Género	Cargo	Cumplimiento
1	MICULTURA	Hombre	Ministro	92%
2	ISBM	Hombre	Director Presidente	80%
3	ANDA	Hombre	Presidente	76%
4	CNJ	Hombre	Presidente	76%
5	CEPA	Hombre	Presidente	75%
6	MARN	Hombre	Ministro	69%
7	CEL	Hombre	Director Presidente	68%
8	MH	Hombre	Ministro	67%
9	PDDH	Mujer	Procuradora	64%
10	CNR	Hombre	Director Ejecutivo	61%
11	ISP	Hombre	Director Presidente	59%
12	MIVI	Mujer	Ministra	59%
13	MINDEL	Mujer	Ministra	58%
14	MITUR	Mujer	Ministra	56%
15	RREE	Mujer	Ministra	53%
16	MINSAL	Hombre	Ministro	51%
17	MOPT	Hombre	Ministro	49%
18	VMT	Hombre	Viceministro	47%
19	PGR	Hombre	Procurador	47%
20	ISSS	Mujer	Directora Presidenta	46%
21	MINEC	Mujer	Ministra	45%
22	Órgano Judicial	Hombre	Magistrado Presidente	44%
23	MIGOBBDT	Hombre	Ministro	43%
24	MDN	Hombre	Ministro	35%
25	Asamblea Legislativa	Hombre	Diputado Presidente	32%
26	INABVE	Hombre	Director Presidente	27%
27	Presidencia	Hombre	Presidente	27%
28	TEG	Hombre	Magistrado Presidente	24%
29	UES	Hombre	Rector	22%
30	MINEDUCYT	Mujer	Ministra	15%
31	MTPS	Hombre	Ministro	13%
32	IAIP	Hombre	Comisionado Presidente	8%
33	MAG	Hombre	Ministro	7%
34	MJSP	Hombre	Ministro	7%
35	CCR	Hombre	Magistrado Presidente	5%
36	DOM	Mujer	Presidenta	4%
37	FGR	Hombre	Fiscal General	1%
38	TSE	Mujer	Magistrada Presidenta	1%

6.3 Resultados obtenidos por género del titular de los entes evaluados

Analizando los datos de acuerdo con el género de las personas que dirigen las 38 instituciones evaluadas, no se advierten diferencias respecto del monitoreo realizado en 2025. Es decir, en 10 instituciones sus titulares son mujeres, representando el 26% del total de entes evaluados y en 28 entidades sus titulares son hombres, conformando el 74% de las 38 instituciones monitoreadas.

En relación con el promedio porcentual de cumplimiento de publicar o actualizar la información oficiosa, se observa que en las instituciones dirigidas por hombres fue el 44% y en las que son dirigidas por mujeres el promedio porcentual fue el 34%.

Gráfico 1: Detalle de porcentajes promedios de cumplimiento por género del titular de las entidades



Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

6. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS

6.4 Resultados obtenidos por tipo de institución (Órganos fundamentales y entes de control)

Analizando los datos según el tipo de instituciones evaluadas, la tabla 8 contiene los porcentajes de cumplimiento obtenidos por los **órganos fundamentales de gobierno**. Igual que en los monitoreos anteriores, nuevamente el Órgano Judicial obtuvo el porcentaje más alto con un 44% de cumplimiento, seguido de la Asamblea Legislativa que obtuvo un 32% y finalmente la Presidencia de la República con un 27%. Resalta que los tres órganos se ubicaron por debajo del 50% de la información que publicaron o actualizaron. De acuerdo con las posiciones, los tres entes se ubicaron en las posiciones 22, 25 y 27 respectivamente.

Sobre los **entes de control** se evidencia que la PDDH obtuvo el porcentaje de cumplimiento más alto con un 64%, ubicándose en la posición 9. Es la única cuyo nivel de cumplimiento es medio. La PGR es la segunda mejor evaluada con un 47% pero al igual que el resto de instituciones, se ubica en un nivel de cumplimiento bajo, es decir, inferior al 50%. Los porcentajes obtenidos por el TSE, FGR, CCR, IAIP y el TEG oscilan entre el 1% y el 24% que además de ser un nivel de cumplimiento bajo, muestra un incumplimiento casi total de la LAIP. Sobre el TSE, la FGR, y la CCR la tendencia es que la última información publicada es de 2021, 2023 y 2024. Nótese también que en el caso del IAIP, siendo el ente que debe garantizar el cumplimiento de la normativa por parte de las demás instituciones, es el primero que incumple la LAIP y su normativa interna con un porcentaje de apenas el 8%.

Tabla 8: Resultados de la evaluación de órganos fundamentales de gobierno en 2026

Posición	Institución	Cumplimiento
22	Órgano Judicial	44%
25	Asamblea Legislativa	32%
27	Presidencia	27%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

Tabla 9: Resultados de la evaluación de los entes de control en 2026

Posición	Institución	Cumplimiento
9	PDDH	64%
19	PGR	47%
28	TEG	24%
32	IAIP	8%
35	CCR	5%
37	FGR	1%
38	TSE	1%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

6. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS

6.5 Resultados obtenidos por tipo de institución (Instituciones autónomas)

Respecto a las 11 instituciones autónomas evaluadas, los datos reflejan que 7 entidades obtuvieron un **nivel cumplimiento medio** en tanto que los porcentajes obtenidos oscilan entre el 51% y el 80%. En este caso se observa que mientras el Instituto Salvadoreño de Pensiones (ISP) obtuvo un 59% de cumplimiento, las demás instituciones obtuvieron resultados un tanto más favorables que oscilan entre el 61% obtenido por el Centro Nacional de Registros (CNR) y el 80% del Instituto Salvadoreño de Bienestar Magisterial (ISBM). De la tabla general de posiciones que agrupa los resultados de las 38 instituciones evaluadas, se observa que estas 7 entidades autónomas que obtuvieron mejores resultados, se posicionaron entre el puesto 2 y 11.

Al contrario, el otro grupo de las 4 instituciones autónomas restantes muestran un **nivel de cumplimiento bajo, es decir**, igual o inferior al 50%. Es el caso del ISSS con un 46% de cumplimiento, el INABVE con un 27%, la UES con 22% y la DOM con el 4%. En general, la mayoría de estas 11 instituciones presenta un incremento en el porcentaje obtenido comparado con el de 2025, exceptuando la DOM que es la única que presenta disminución de 11 puntos porcentuales en este monitoreo.

Posición	Institución	Cumplimiento
2	ISBM	80%
3	ANDA	76%
4	CNJ	76%
5	CEPA	75%
7	CEL	68%
10	CNR	61%
11	ISP	59%
20	ISSS	46%
26	INABVE	27%
29	UES	22%
36	DOM	4%

Tabla 10: Resultados de la evaluación de las instituciones autónomas

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

6. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS

6.6 Resultados obtenidos por tipo de institución (Ministerios)

Tabla II: Resultados de la evaluación de los ministerios

Posición	Institución	Cumplimiento
1	MICULTURA	92%
6	MARN	69%
8	MH	67%
12	MIVI	59%
13	MINDEL	58%
14	MITUR	56%
15	RREE	53%
16	MINSAL	51%
17	MOPT	49%
18	VMT	47%
21	MINEC	45%
23	MIGOBDT	43%
24	MDN	35%
30	MINEDUCYT	15%
31	MTPS	13%
33	MAG	7%
34	MJSP	7%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

Sobre los 16 ministerios y el Viceministerio de Transporte, el primer dato destacable es que el Ministerio de Cultura obtuvo un nivel de cumplimiento alto con el 92%, situación que no se había dado en los monitoreos anteriores en los cuales otras instituciones son las que habían obtenido el porcentaje más alto.

También se observa un grupo de ministerios que obtuvieron un **nivel de cumplimiento medio**, es decir, entre el 51% y el 80%. Son 7 ministerios los que se encuentran en ese nivel de cumplimiento pero debe destacarse que los porcentajes obtenidos no superan el 69% obtenido por el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales (MARN).

Luego está el grupo conformado por 8 ministerios y el VMT, cuyo nivel de **cumplimiento fue bajo** con porcentajes que rondan entre el 7% y el 49% obtenido por el MOPT. En este grupo, es oportuno traer a colación que el Ministerio de Justicia y Seguridad Pública (MJSP), el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) y el Ministerio de Trabajo y Previsión Social (MTPS), en todos los monitoreos realizadas son los que usualmente han quedado en las últimas posiciones de la tabla general y en esta ocasión ocurrió lo mismo, ubicándose en los puestos 34, 33 y 31.

Es oportuno aclarar que todos los ministerios son importantes por los servicios que prestan a la ciudadanía, pero de algunos, por el volumen de recursos que reciben a nivel presupuestario, se esperaría un mayor compromiso con las obligaciones de transparencia activa. Es el caso del Ministerio de Justicia y Seguridad Pública, el Ministerio de la Defensa Nacional y el Ministerio de Obras Públicas. Empero, los datos reflejan que su porcentaje de cumplimiento es bajo.

6. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS

6.7 Promedios porcentuales por tipo de institución evaluada

A modo de síntesis respecto de los datos analizados previamente por tipo de institución, la tabla 12 contiene el promedio porcentual de cumplimiento por cada tipo de institución. En esta ocasión fueron las instituciones autónomas las que obtuvieron el porcentaje más alto con un **54%**, es decir, un nivel medio de cumplimiento.

Luego siguen los ministerios con un **45%** de promedio porcentual lo que implica un nivel de cumplimiento bajo. En tercer lugar están los Órganos fundamentales de gobierno con un **34%** obtenido en este monitoreo.

Finalmente, los entes de control son los que obtuvieron una caída en el porcentaje promedio de cumplimiento pues en este monitoreo alcanzaron el 21%, mientras que en 2025 alcanzaron un 29% de cumplimiento. Los entes de control son los que presentan retroceso en esta verificación mientras que, los ministerios, las entidades autónomas y los órganos fundamentales presentan un avance respecto de 2025.

El promedio general de cumplimiento de todas las instituciones evaluadas en esta ocasión fue el **42%**, presentado un incremento de 7 puntos porcentuales en relación con 2025 cuyo porcentaje en esa verificación fue el 35%.

Tabla 12: Detalle de los promedios porcentuales de cumplimiento agrupados por tipo de institución

Institución	Porcentaje
Instituciones autónomas	54%
Ministerios	45%
Órganos fundamentales	34%
Entes de control	21%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

Tabla 13: Resultados obtenidos según los 27 parámetros de información oficiosa

Apartado	Cumplimiento
22. Unidad de Acceso a la Información Pública	86%
27. Costos de reproducción	78%
13. Procedimientos de selección de personal	53%
10. Adquisiciones y contrataciones	52%
2. Estructura organizativa	49%
7. Subsidios e incentivos fiscales	49%
12. Permisos, autorizaciones y concesiones	48%
16. Memoria de labores e informes	47%
8. Recursos públicos asignados a particulares	46%
9. Inventario de bienes muebles	44%
17. Servicios	43%
14. Asesores	43%
21. Resoluciones ejecutoriadas	43%
24. Índice de Información Reservada	42%
5. Remuneraciones	41%
6. Viajes	41%
20. Estadísticas	41%
15. Plan operativo anual	39%
18. Actas	39%
26. Resoluciones de la UAIP	38%
25. Guía de Organización de archivos	37%
19. Obras públicas (últimos 3 años)	36%
1. Marco normativo	31%
4. Presupuesto	31%
3. Directorio y currículo de los funcionarios	27%
23. Participación ciudadana y rendición de cuentas	16%
11. Listado de ofertantes y contratistas	3%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

6.8 Resultados obtenidos por tipo de información

Los datos según el tipo de información, es decir, los 27 parámetros aplicables a todas las instituciones evaluadas, muestran que lo relativo a la Unidad de Acceso a la Información Pública es lo único que obtuvo un cumplimiento alto con el **86%**. En cuanto a los costos de reproducción, procedimientos de selección de personal y adquisiciones y contrataciones se posicionan en el nivel de cumplimiento medio, con porcentajes de **78%**, **53%** y **52%**.

Los otros 23 parámetros (los de color rojo), obtuvieron porcentajes entre el **3%** y el **49%**, es decir, un nivel de cumplimiento bajo. Se destaca la información sobre presupuesto que obtuvo un **31%**, esto se debe a que la mayoría de instituciones publican el presupuesto anual pero no el resto de información como las modificaciones e informes de ejecución presupuestaria.

En cuanto a viajes que muestra un cumplimiento de **41%**, se constató que en algunas instituciones no publicaron la información aduciendo mediante actas o notas aclaratorias que se han decretado reservas sobre viajes realizados. Estos casos fueron ponderados como inexistencia injustificada pues la ley determina que es información oficiosa y no pueden validarse estas reservas que contrarían la LAIP.

En cuanto al porcentaje de cumplimiento general por las cuatro áreas en que se agrupan estos 27 parámetros de información, se evidencia que el de transparencia y participación obtuvo el **49%**, la de gestión estratégica el **43%**, y la de información financiera **40%**, quedando en el último lugar el marco normativo con un **36%**. Se confirma que la información financiera que incluye presupuestos, viajes, remuneraciones, entre otros, es parte de la información que menos se publica y actualiza.

Tabla 14: Resultados obtenidos según las 4 áreas de información oficiosa

Área	Cumplimiento
Transparencia y participación	49%
Gestión estratégica	43%
Información financiera	40%
Marco normativo	36%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

6.9 Resultados obtenidos sobre información adicional de ciertas instituciones

De las 38 instituciones evaluadas, 7 tienen algunas obligaciones adicionales, es decir, información muy particular de acuerdo con sus competencias y que también deben publicar al igual que los 27 parámetros aplicables a todas las instituciones. La tabla muestra el número de parámetros de información adicionales y el total de aspectos cumplidos. Cabe recordar que para realizar la ponderación según la situación que se verifica en el portal de transparencia, se usan distintos criterios y calificaciones, otorgándose 1 punto si la información se ha publicado de forma completa y en formato o si se ha declarado una inexistencia justificada. En la tabla se muestran únicamente los aspectos en los cuales el ente obtuvo el punto completo. Es decir, no se ha considerado los otros supuestos cuando la información está completa pero sin formato que se califica con 0,75 ni cuando la información está incompleta que se pondera con 0,25.

Se evidencia que el CNJ es quien obtuvo mejor resultado, cumpliendo 4/6 de sus obligaciones especiales. Luego, el Órgano Judicial cumplió 3/10 de sus obligaciones adicionales y la Asamblea Legislativa solo cumplió 1/7. Las demás instituciones (CCR, Presidencia, MH y TSE) no cumplieron ninguna obligación adicional. Sobre el TSE se aclara que el dato difiere con el mostrado en el Cuarto monitoreo de Transparencia Activa al TSE del Centro de Monitoreo Político, en tanto que, en dicho informe se registra el cumplimiento de una obligación adicional (calendario electoral) publicado en su portal web y que corresponde a las elecciones a desarrollarse el próximo año. Acá no se tuvo como válido en tanto la normativa exige su publicación en el portal de transparencia y como se evalúa el 4º trimestre 2025, se verificó que estuviera el calendario de las elecciones de 2024. Se constató que no existe este ítem en el portal de transparencia.

Sobre el Ministerio de Hacienda se aclara que sus dos obligaciones adicionales son: **la información sobre la ejecución presupuestaria del Estado y la deuda política**. Esta última obligación en puridad, dejó de existir en febrero de 2025 cuando la Asamblea Legislativa por Decreto N° 235, ratificó la derogatoria del artículo 210 de la Constitución que establecía la deuda política. Al eliminar este mecanismo de financiamiento a los partidos políticos, desaparece la obligación del MH de publicar esa información. No obstante, se evaluó por última vez esta obligación, en tanto el IAIP no ha realizado reformas o actualizaciones a la normativa sobre la publicación de información oficiosa y además, porque el MH también pudo justificar la inexistencia de la información sobre el 4º trimestre de 2025 que es el período evaluado. En la verificación se constató que la última información publicada fue acta de inexistencia de información de mayo de 2024.

Tabla 15: Detalle de la información adicional de ciertas instituciones y resultados obtenidos

Institución	Cantidad de obligaciones adicionales	Total de obligaciones cumplidas
Consejo Nacional de la Judicatura	6	4
Órgano Judicial	10	3
Asamblea Legislativa	7	1
Tribunal Supremo Electoral	6	0
Ministerio de Hacienda	2	0
Presidencia de la República	4	0
Corte de Cuentas de la República	1	0

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

6. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS

6.10 Resultados obtenidos por criterios de ponderación

Al multiplicar los 27 parámetros de información verificados por las 38 instituciones, suman 1026 los ítems verificados en los portales de transparencia. Estos parámetros se ponderan conforme a los criterios que se retoman en la tabla 16. De los 1026 ítems verificados, en 396 la información estaba **desactualizada** respecto del 4° trimestre 2025, (un 38,5%). El siguiente criterio de ponderación que se verificó en más ocasiones fue el de **completo y en formato** con 298 ocasiones (el 29% del total de ítems). Es decir, solo en un 29% los entes evaluados cumplieron a cabalidad la obligación de actualizar la información como establece la normativa y en un 9,1% se justificó la inexistencia de la información que son las 94 veces en las que se identificó actas de inexistencia o incompetencia. En cambio, se evidencia que en 81 ítems el apartado está vacío, es decir, nunca se ha publicado la información o no existe el apartado (7,9%).

En cuanto al criterio de **incompleto** indica que el ente publicó parte de la información pero no toda la exigida por la normativa. En 149 ítems se verificó esta situación, representando el 14,5% de los 1029 ítems. El otro criterio que ocurre con poca frecuencia es el de **completo y sin formato** y se refiere a supuestos donde la información publicada es completa pero no se permite su procesamiento posterior. Sólo en 8 ítems de los 1026 ocurrió este supuesto (0,9%).

Si bien se percibe un incremento en el promedio porcentual de cumplimiento en esta verificación, aún persiste la tendencia de que la mayor parte de información se encuentra desactualizada. En algunas instituciones incluso se verificó que hace varios años dejaron de actualizar la información, como la FGR que la mayor parte de su información publicada es de 2021 o la Corte de Cuentas cuya información publicada es de 2023 en su mayoría y muy poca es de 2024.

Tabla 16: Detalle de los resultados obtenidos según los criterios de ponderación utilizados

Criterio de ponderación	Total obtenido
Completo y en formato	298
Completo sin formato	8
Incompleto	149
Desactualizado	396
Inexistencia justificada	94
Vacío/Inexistencia injustificada	81
Total	1026

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

7. ANÁLISIS COMPARATIVO

7.1 Resultados obtenidos por todas las entidades evaluadas período 2023-2026

A fin de mostrar los avances o retrocesos en el cumplimiento de publicar y actualizar la información oficiosa establecida en la LAIP por las entidades evaluadas, la tabla contiene los datos de todas las verificaciones realizadas, aclarando que versan sobre el 4° trimestre de cada año.

De la revisión de 2026 y comparada con 2025, se muestra que 26 instituciones presentan incremento en el porcentaje de cumplimiento. Estos aumentos oscilan entre el 1% del Ministerio de Economía y el 42% del CNR, siendo este último el incremento más significativo. Se observa un avance, ya que en 2025 solo fueron 11 las instituciones que incrementaron su porcentaje respecto de 2024, y en esa ocasión el porcentaje más alto de incremento fue el 20% del VMT.

Las instituciones que presentan retroceso, en tanto su porcentaje de cumplimiento bajó en la última verificación, fueron 11, entre las cuales se destaca el IAIP con una caída del 40% respecto de 2025. En los demás casos se observa que los porcentajes de disminución no son tan drásticos pues rondan el 1% y el 14% del TSE. Solo el MINSAL obtuvo el mismo porcentaje de 2025 que fue 51%.

En otras palabras, el 68,4% de las 38 instituciones evaluadas presentan incremento en la última verificación respecto de 2025, un 29% de instituciones muestran retroceso y solo un 2,6% (una institución) se quedó estancada con el mismo porcentaje.

Al revisar los datos de los cuatro monitoreos, se evidencia que los resultados son cambiantes. Mientras unas instituciones obtuvieron resultados altos como el TEG en 2023 con un 94%, en los últimos años ha presentado una disminución drástica. Otras instituciones como el IAIP, en general su cumplimiento ha sido bajo en todas las verificaciones.

Tabla 17: Datos comparativos obtenidos de todos los monitoreos

Institución	Verificación 2023	Verificación 2024	Verificación 2025	Verificación 2026	Diferencia 2025-2026
MICULTURA	68%	80%	67%	92%	25%
ISBM	77%	45%	56%	80%	24%
ANDA	63%	66%	52%	76%	24%
CNJ	68%	64%	69%	76%	7%
CEPA	54%	74%	37%	75%	38%
MARN	86%	70%	60%	69%	9%
CEL	54%	48%	47%	68%	21%
MH	50%	47%	58%	67%	9%
PDDH	77%	67%	61%	64%	3%
CNR	87%	22%	19%	61%	42%
IMPEP-ISP	87%	30%	35%	59%	24%
MIVI	26%	16%	29%	59%	30%
MINDEL	56%	41%	46%	58%	12%
MITUR	45%	63%	63%	56%	-7%
RREE	40%	68%	64%	53%	-11%
MINSAL	63%	57%	51%	51%	0%
MOPT	57%	45%	41%	49%	8%
VMT	26%	15%	35%	47%	12%
PGR	30%	47%	42%	47%	5%
ISSS	49%	42%	37%	46%	9%
MINEC	60%	71%	44%	45%	1%
OJ	62%	55%	39%	44%	5%
MIGOBTD	45%	49%	47%	43%	-4%
MDN	42%	31%	25%	35%	10%
AL	43%	32%	10%	32%	22%
INABVE	49%	36%	23%	27%	4%
CAPRES	29%	9%	17%	27%	10%
TEG	94%	81%	25%	24%	-1%
UES	31%	13%	1%	22%	21%
MINEDUCYT	15%	16%	17%	15%	-2%
MTPS	16%	7%	11%	13%	2%
IAIP	46%	51%	48%	8%	-40%
MAG	22%	8%	4%	7%	3%
MJSP	30%	6%	12%	7%	-5%
CCR	46%	22%	8%	5%	-3%
DOM	34%	15%	15%	4%	-11%
FGR	18%	12%	5%	1%	-4%
TSE	45%	20%	15%	1%	-14%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

7. ANÁLISIS COMPARATIVO

7.2 Resultados obtenidos en promedios porcentuales (órganos fundamentales y entes de control)

Comparando los promedios porcentuales de las dos últimas verificaciones, la tabla 18 muestra que todos los **órganos de gobierno** presentan incremento en 2026, siendo el de la Asamblea Legislativa el más destacado con un 22%. No obstante, aunque los 3 mejoraron sus resultados en 2026, nótese que sus porcentajes se encuentran muy por debajo del 50%, imposibilitando que la ciudadanía conozca a profundidad su gestión.

Sobre los 7 **entes de control**, solo la PDDH y la PGR mejoraron su resultado en la verificación de 2026, mientras que los 5 entes restantes retrocedieron. La caída más drástica fue del IAIP con un -40% de cumplimiento sobre 2025. También se observa que de los 7 entes de control, el IAIP fue el 4° peor evaluado con un 8% de cumplimiento.

Los porcentajes más bajos de 2026 fueron obtenidos por el TSE, la FGR y la CCR, igual que en 2025. Estas instituciones se caracterizan porque sus portales de transparencia parecieran más bien inactivos pues la información no se ha actualizó prácticamente sobre ningún trimestre de 2025. Es decir, el común denominador de estas 3 instituciones y en ese rumbo se dirige el IAIP, es que no se actualiza la información como establece la normativa vigente.

Tabla 18: Detalle de promedios porcentuales de los órganos fundamentales de gobierno

Institución	Verificación 2025	Verificación 2026	Aumento/disminución
Órgano Judicial	39%	44%	5%
Asamblea Legislativa	10%	32%	22%
Presidencia	17%	27%	10%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

Tabla 19: Detalle de promedios porcentuales de los entes de control

Institución	Verificación 2025	Verificación 2026	Aumento/disminución
PDDH	61%	64%	3%
PGR	42%	47%	5%
TEG	25%	24%	-1%
IAIP	48%	8%	-40%
CCR	8%	5%	-3%
FGR	5%	1%	-4%
TSE	15%	1%	-14%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

7.3 Resultados obtenidos en promedios porcentuales (entidades autónomas y ministerios)

Sobre las 11 instituciones autónomas, la tabla 20 refleja que 10 mejoraron el cumplimiento de transparencia activa pues su porcentaje incrementó entre el 4% obtenido del INABVE y el 42% del CNR. Otras instituciones como la Universidad de El Salvador también hizo esfuerzos por mejorar su porcentaje de cumplimiento pues muestra un incremento del 21%. Su problema principal es que no se deja constancia en el portal de la fecha en que se actualiza la información. En esta verificación se constataron esfuerzos en algunos ítems por dejar constancia de la última fecha de actualización. Esta situación de que no se deja constancia de la fecha de actualización ocurre con más frecuencia en las instituciones que tienen un portal diferente a la interfaz del IAIP.

En cuanto a los ministerios se advierte que 11 obtuvieron incremento en 2026 que ronda entre el 1% del MINEC y el 30% del Ministerio de Vivienda. En cambio, solo 5 ministerios retrocedieron al haber disminuido su porcentaje de cumplimiento, pero como muestra la tabla 21, la caída más alta fue del 11% del Ministerio de Relaciones Exteriores (RREE). Solo el MINSAL se mantuvo sin variaciones con un 51% de cumplimiento en 2025 y 2026. Nótese también que tanto el MJSP, el MAG y el MTPS en general se encuentran estancados pues siempre son los peor evaluados con porcentajes inferiores al 20% de cumplimiento.

Tabla 20: Detalle de promedios porcentuales de las instituciones autónomas

Institución	Verificación 2025	Verificación 2026	Aumento/disminución
ISBM	56%	80%	24%
ANDA	52%	76%	24%
CNJ	69%	76%	7%
CEPA	37%	75%	38%
CEL	47%	68%	21%
CNR	19%	61%	42%
ISP	35%	59%	24%
ISSS	37%	46%	9%
INABVE	23%	27%	4%
UES	1%	22%	21%
DOM	15%	4%	-11%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

Tabla 21: Detalle de promedios porcentuales de los ministerios

Institución	Verificación 2025	Verificación 2026	Aumento/disminución
MICULTURA	67%	92%	25%
MARN	60%	69%	9%
MH	58%	67%	9%
MIVI	29%	59%	30%
MINDEL	46%	58%	12%
MITUR	63%	56%	-7%
RREE	64%	53%	-11%
MINSAL	51%	51%	0
MOPT	41%	49%	8%
VMT	35%	47%	12%
MINEC	44%	45%	1%
MIGOBDT	47%	43%	-4%
MDN	25%	35%	10%
MINEDUCYT	17%	15%	-2%
MTPS	11%	13%	2%
MAG	4%	7%	3%
MJSP	12%	7%	-5%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

7. ANÁLISIS COMPARATIVO

7.4 Resultados obtenidos en promedios porcentuales por tipo de institución

Comparando los promedios porcentuales de los dos últimos monitoreos, la tabla 23 muestra que el promedio general de cumplimiento en 2026 fue de 42%. Representa un incremento de 7 puntos porcentuales en relación con 2025. En general, en esta última verificación se constató un avance en 26 de las 38 instituciones evaluadas.

La table 22 muestra el desglose de los promedios porcentuales de cumplimiento de 2026 según el tipo de institución. Tanto los Órganos fundamentales de gobierno, las instituciones autónomas y los ministerios, su porcentaje presenta incremento en el último año. El más significativo corresponde a las instituciones autónomas con un 18% de incremento respecto de 2025. Los órganos fundamentales presentan incremento del 12% y los ministerios un 5% respectivamente.

En cambio, los entes de control retrocedieron en la última verificación con una caída de 8 puntos porcentuales en relación con 2025. Esto se debe a que, en esta ocasión, solo la PDDH obtuvo el 64% de cumplimiento y las otras 6 instituciones obtuvieron entre el 1% y el 47%, es decir, porcentajes muy bajos. Además, solo la PDDH y la PGR incrementaron su porcentaje de cumplimiento con aumento de 3 y 5 puntos porcentuales. Las otras 5 instituciones su porcentaje disminuyó respecto de 2025, incidiendo en la disminución general de los entes de control del -8%.

Tabla 22: Detalle de promedios porcentuales por tipo de institución

Tipo de Ente	Verificación 2025	Verificación 2026	Aumento/disminución
Entes de control	29%	21%	-8%
Ministerios	40%	45%	5%
Autónomas	36%	54%	18%
Órganos fundamentales	22%	34%	12%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

Tabla 23: Detalle de promedios porcentual general 2025- 2026

Promedio general	
2025	35%
2026	42%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

7. ANÁLISIS COMPARATIVO

Tabla 24: Detalle de promedios porcentuales 2025-2026 por tipo de institución

Apartado	2025	2026	Aumento/disminución
22. Unidad de Acceso a la Información Pública	87%	86%	-1%
27. Costos de reproducción	18%	78%	60%
13. Procedimientos de selección de personal	27%	53%	26%
10. Adquisiciones y contrataciones	36%	52%	16%
2. Estructura organizativa	47%	49%	2%
7. Subsidios e incentivos fiscales	51%	49%	-2%
12. Permisos, autorizaciones y concesiones	43%	48%	5%
16. Memoria de labores e informes	45%	47%	2%
8. Recursos públicos asignados a particulares	38%	46%	8%
9. Inventario de bienes muebles	47%	44%	-3%
17. Servicios	34%	43%	9%
14. Asesores	36%	43%	7%
21. Resoluciones ejecutoriadas	29%	43%	14%
24. Índice de Información Reservada	34%	42%	8%
5. Remuneraciones	34%	41%	7%
6. Viajes	34%	41%	7%
20. Estadísticas	43%	41%	-2%
15. Plan operativo anual	33%	39%	6%
18. Actas	40%	39%	-1%
26. Resoluciones de la UAIP	38%	38%	0%
25. Guía de Organización de archivos	24%	37%	13%
19. Obras públicas (últimos 3 años)	38%	36%	-2%
1. Marco normativo	28%	31%	3%
4. Presupuesto	30%	31%	3%
3. Directorio y currículo de los funcionarios	14%	27%	13%
23. Participación ciudadana y rendición de cuentas	13%	16%	3%
11. Listado de ofertantes y contratistas	9%	3%	-6%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

7.5 Resultados obtenidos en promedios porcentuales por tipo de información

Sobre los 27 parámetros de información evaluados, la tabla 24 refleja que en 18 parámetros el porcentaje de cumplimiento obtenido aumentó en 2026. Entre estos se destaca el de **costos de reproducción de información** cuando es solicitada a las instituciones, que en 2025 obtuvo un 18% y en esta ocasión un 78%, siendo el incremento de 60% el más significativo.

Al contrario, en 8 parámetros hubo una caída en el porcentaje de cumplimiento la cual oscila entre -1% y -6%, es decir, no es una disminución drástica pues como se ha evidenciado en todos los datos analizados previamente, en esta verificación se registra un aumento en el promedio general de cumplimiento. Solo un parámetro se mantuvo igual y fue el de las resoluciones emitidas por las Unidades de Acceso a la Información Pública con un 38%.

Respecto a las 4 áreas en que se clasifican los 27 parámetros, la tabla 25 contiene los datos de las dos últimas verificaciones. En 2026 las 4 áreas presentan incremento y esto se debe a que, en general, los resultados han sido mejores que los de 2025. El área de Transparencia y participación incrementó un **13%** pero en realidad se debe a que dentro de esta se incluyen los ítems de costos de reproducción y la información sobre las unidades de acceso a la información, que son los ítems mejor evaluados en esta verificación.

La información sobre gestión estratégica también incrementó un **7%** en 2026, la información financiera un **4%** y la de marco normativo un **6%**. Sin embargo, aunque los datos reflejan un leve incremento, los porcentajes promedio de cumplimiento continúan ubicándose por debajo del 50%, es decir, no se tiene acceso ni siquiera a la mitad de toda la información que debería estar actualizada.

Tabla 25: Detalle de promedios porcentuales 2025-2026 por áreas de información

Área	2025	2026	Aumento/disminución
Transparencia y participación	36%	49%	13%
Gestión estratégica	36%	43%	7%
Información financiera	36%	40%	4%
Marco normativo	30%	36%	6%

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

7. ANÁLISIS COMPARATIVO

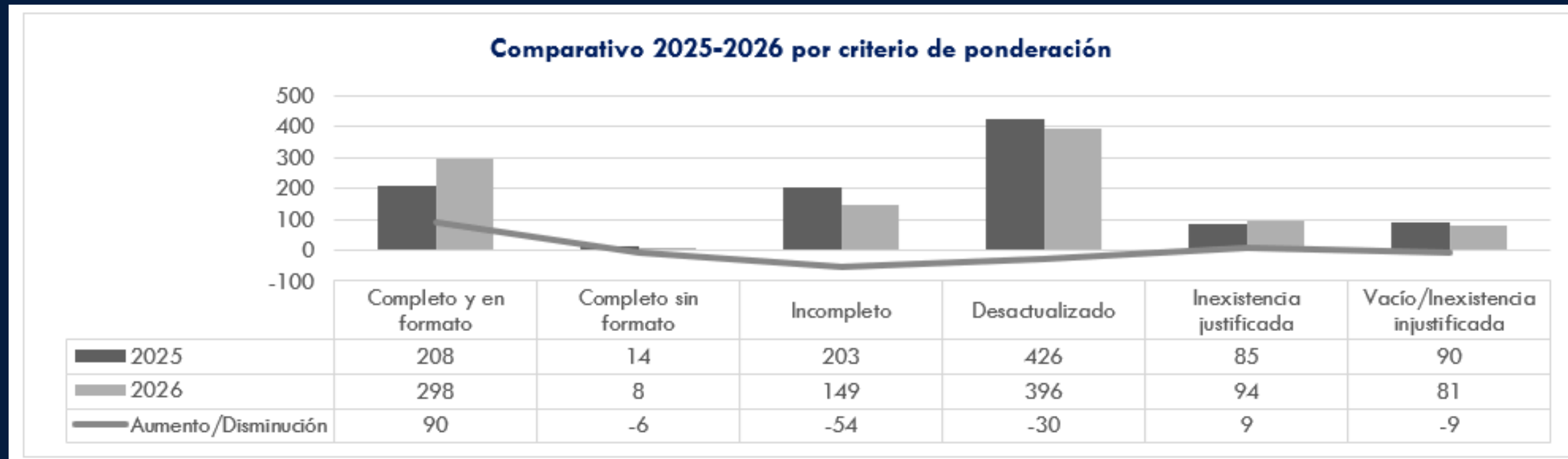
7.6 Resultados obtenidos por criterios de ponderación

Retomando el análisis según los criterios de ponderación, el gráfico 2 recoge los datos de las dos últimas verificaciones. Se muestra que el criterio de **completo y en formato** presenta aumento de 90 ocasiones comparado con 2025. Esto contribuyó a obtener mejores resultados en la última verificación como se ha mostrado en los análisis previos. En el criterio de **inexistencia justificada** también incrementó 9 ocasiones.

En el criterio de **completo sin formato** se generó una disminución de 6 ocasiones en las que se verificó ese criterio y en el de **incompleto** una disminución de 54 ocasiones. En el **desactualizado** también existió una disminución de 30 situaciones en las que se verificó tal situación en los portales de transparencia.

Lo que reflejan estos datos es que como es menor el total de veces en que la información estaba desactualizada en 2026 comparada con 2025 y hay un aumento en el total de veces en que la información se encontró completa y en formato, esto propició que los resultados de 2026 sean más favorables. Bajo esa lógica, lo ideal sería que el total de veces en que se repite el criterio de **desactualizado** disminuyera cada año porque generaría un aumento de los resultados en los otros criterios derivando en un porcentaje de cumplimiento más alto. Como se ha insistido, la razón principal del bajo nivel de cumplimiento es que el criterio de ponderación más frecuente es desactualizado.

Gráfico 2: Detalle comparativo de los resultados obtenidos según los criterios de ponderación 2025-2026



Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

8. CONCLUSIONES

1. El 08 de mayo del presente año se cumplieron **quince años de vigencia de la Ley de Acceso a la Información Pública**. Bajo ese contexto el informe evidencia la falta de voluntad de los entes evaluados de cumplir a cabalidad las obligaciones de transparencia activa. Si bien los datos muestran una mejora general en los niveles de cumplimiento respecto de 2025, ninguna de las 38 instituciones evaluadas cumplió completamente el mandato legal y el promedio general de cumplimiento alcanzó apenas el 42%.
2. De los resultados obtenidos se percibe una **fuerte debilidad institucional en materia de rendición de cuentas**, principalmente en los entes que ejercen funciones de control y fiscalización. Instituciones tan importantes como el mismo IAIP, la FGR y la CCR obtuvieron porcentajes extremadamente bajos de cumplimiento, pese a que su función principal está vinculada a garantizar legalidad, supervisión y transparencia pública.
3. El Ministerio de Cultura fue la institución que obtuvo el nivel más alto de cumplimiento al alcanzar un 92%. Este resultado evidencia que sí **es posible mejorar significativamente cuando existe voluntad institucional, coordinación interna y compromiso de los titulares y oficiales de información** con las obligaciones de transparencia activa en los términos señalados en la LAIP y lineamientos del IAIP.
4. Se confirma una vez más que la **información financiera continúa siendo una de las áreas más opacas** dentro de la administración pública. Datos relacionados con presupuestos, ejecución presupuestaria, viajes oficiales, remuneraciones y uso de recursos públicos muestran bajos niveles de actualización. Esto limita seriamente la capacidad de la ciudadanía para fiscalizar el manejo de los fondos estatales.
5. Aunque el 68,4% de las 38 instituciones evaluadas registró avances en comparación con 2025, aún **persiste el problema estructural de desactualización de la información** en los portales de transparencia. En varias instituciones se encontraron documentos de años anteriores sin actualización reciente, evidenciando una falta sostenida de cumplimiento efectivo de la LAIP y un acceso aún limitado a información pública relevante y oportuna.
6. **No se percibe un compromiso sostenido por incrementar el presupuesto del IAIP** como garante del cumplimiento de las obligaciones de transparencia por los sujetos obligados. Acción Ciudadana señaló en su último informe sobre presupuestos a los entes de control que en el caso del IAIP, si bien su presupuesto 2026 presenta un leve aumento respecto de 2025, su asignación es inferior a lo que recibió entre 2022-2024 que era superior a los dos millones. Esta disminución de recursos en los dos últimos años puede continuar limitando su desempeño en las competencias conferidas por la LAIP.

9. ANEXOS

Institución	1. Marco normativo	2. Estructura organizativa	3. Directorio y currículo de funcionarios	Institución	1. Marco normativo	2. Estructura organizativa	3. Directorio y currículo de funcionarios
MAG	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	UES	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado
MICULTURA	Completo en formato	Completo y en formato	Completo en formato	MDN	Vacio/Inexistencia	Completo y en formato	Incompleto
MINDEL	Desactualizado	Completo y en formato	Desactualizado	MARN	Incompleto	Incompleto	Completo en formato
ISP	Incompleto	Completo y en formato	Completo en formato	MOPT	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado
MINEC	Completo en formato	Desactualizado	Completo en formato	VMT	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado
CNR	Incompleto	Incompleto	Incompleto	RREE	Incompleto	Completo y en formato	Desactualizado
ISBM	Desactualizado	Completo y en formato	Completo en formato	MINSAL	Completo en formato	Completo y en formato	Incompleto
MINEDUCYT	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	MTPS	Desactualizado	Completo y en formato	Desactualizado
ANDA	Incompleto	Incompleto	Incompleto	MITUR	Incompleto	Completo y en formato	Desactualizado
CEL	Incompleto	Completo y en formato	Desactualizado	MIVI	Incompleto	Completo y en formato	Incompleto
CEPA	Completo en formato	Incompleto	Incompleto	PGR	Incompleto	Desactualizado	Incompleto
ISSS	Incompleto	Completo y en formato	Incompleto	PDDH	Incompleto	Completo y en formato	Completo en formato
MIGOBDT	Desactualizado	Completo y en formato	Vacio/Inexistencia injustificada	TEG	Completo en formato	Desactualizado	Desactualizado
MJSP	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	IAIP	Completo en formato	Desactualizado	Desactualizado
INABVE	Incompleto	Incompleto	Desactualizado	FGR	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado
DOM	Vacio/Inexistencia	Vacio/Inexistencia injustificada	Vacio/Inexistencia injustificada				

Anexo 1: Las tablas contienen los resultados obtenidos por las 38 instituciones evaluadas respecto de los 27 parámetros de información que son aplicables a todas en general. Acá se muestran los datos sobre el área de **MARCO NORMATIVO** (3 ítems).

Institución	1. Marco normativo	2. Estructura organizativa	3. Directorio y currículo de funcionarios
AL	Incompleto	Incompleto	Desactualizado
CAPRES	Incompleto	Completo y en formato	Incompleto
CNJ	Completo y en formato	Completo y en formato	Incompleto
CCR	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado
MH	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en formato
TSE	Desactualizado	Desactualizado	Vacio/inexistencia injustificada

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

Anexo 1.1.1 Las tablas contienen los datos sobre el área de **INFORMACIÓN FINANCIERA** (9 ítems). (Del MAG hasta la DOM).

Institución	4. Presupuesto	5. Remuneraciones	6. Viajes	7. Subsidios e incentivos fiscales	8. Recursos públicos asignados a particulares	9. Inventario de bienes muebles	10. Adquisiciones y contrataciones	11. Listado de ofertantes y contratistas	12. Permisos, autorizaciones y concesiones
MAG	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Vacio/inexistencia injustificada	Desactualizado
MICULTURA	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Completo y en formato	Completo sin formato	Completo y en formato	Vacio/inexistencia injustificada	Inexistencia justificada
MINDEL	Completo y en formato	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Inexistencia justificada	Inexistencia justificada	Desactualizado	Incompleto	Vacio/inexistencia injustificada	Inexistencia justificada
ISP	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Inexistencia justificada	Inexistencia justificada	Completo y en formato	Completo y en formato	Vacio/inexistencia injustificada	Inexistencia justificada
MINEC	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato	Completo y en formato	Desactualizado	Completo y en formato	Vacio/inexistencia injustificada	Vacio/inexistencia injustificada	Desactualizado
CNR	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato	Incompleto	Desactualizado	Completo y en formato	Completo y en formato	Vacio/inexistencia injustificada	Inexistencia justificada
ISBM	Incompleto	Completo y en formato	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Inexistencia justificada	Inexistencia justificada	Completo y en formato	Vacio/inexistencia injustificada	Inexistencia justificada
MINEDUCYT	Desactualizado	Completo y en formato	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Vacio/inexistencia injustificada	Desactualizado
ANDA	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Inexistencia justificada	Completo y en formato	Completo y en formato	Vacio/inexistencia injustificada	Inexistencia justificada
CEL	Incompleto	Desactualizado	Desactualizado	Inexistencia justificada	Inexistencia justificada	Incompleto	Completo y en formato	Vacio/inexistencia injustificada	Inexistencia justificada
CEPA	Incompleto	Completo y en formato	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Inexistencia justificada	Completo y en formato	Completo y en formato	Vacio/inexistencia injustificada	Inexistencia justificada
ISSS	Incompleto	Incompleto	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato	Completo y en formato	Vacio/inexistencia injustificada	Inexistencia justificada
MIGOBDT	Incompleto	Incompleto	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Inexistencia justificada	Completo y en formato	Incompleto	Vacio/inexistencia injustificada	Inexistencia justificada
MJSP	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Vacio/inexistencia injustificada	Desactualizado
INABVE	Incompleto	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato	Vacio/inexistencia injustificada	Desactualizado
DOM	Vacio/inexistencia injustificada	Vacio/inexistencia injustificada	Vacio/inexistencia injustificada	Vacio/inexistencia injustificada	Vacio / inexistencia injustificada	Vacio / inexistencia	Desactualizado	Vacio/inexistencia injustificada	Vacio/inexistencia injustificada

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

	4. Presupuesto	5. Remuneraciones	6. Viajes	7. Subsidios e incentivos fiscales	8. Recursos públicos asignados a particulares	9. Inventario de bienes muebles	10. Adquisiciones y contrataciones	11. Listado de ofertantes y contratistas	12. Permisos, autorizaciones y concesiones
UES	Desactualizado	Incompleto	Completo y en formato	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Vacio/inexistencia injustificada	Vacio/inexistencia injustificada	Desactualizado
MDN	Completo y en formato	Desactualizado	Completo y en formato	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Vacio/inexistencia injustificada	Incompleto
MARN	Incompleto	Completo y en formato	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Incompleto	Inexistencia justificada	Completo y en formato	Vacio/inexistencia injustificada	Completo y en formato
MOPT	Desactualizado	Completo y en formato	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Completo y en formato	Desactualizado	Completo y en formato	Vacio/inexistencia injustificada	Completo y en formato
VMT	Desactualizado	Completo y en formato	Desactualizado	Vacio/inexistencia injustificada	Vacio/inexistencia injustificada	Inexistencia justificada	Completo y en formato	Vacio/inexistencia injustificada	Completo sin formato
RREE	Desactualizado	Completo y en formato	Completo y en formato	Desactualizado	Desactualizado	Incompleto	Incompleto	Vacio/inexistencia injustificada	Desactualizado
MINSAL	Incompleto	Completo y en formato	Desactualizado	Inexistencia justificada	Incompleto	Desactualizado	Completo y en formato	Vacio/inexistencia injustificada	Desactualizado
MTPS	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Vacio/inexistencia injustificada	Desactualizado
MITUR	Desactualizado	Desactualizado	Incompleto	Inexistencia justificada	Inexistencia justificada	Desactualizado	Completo y en formato	Vacio/inexistencia injustificada	Inexistencia justificada
MIVI	Incompleto	Completo y en formato	Incompleto	Inexistencia justificada	Inexistencia justificada	Incompleto	Completo y en formato	Vacio/inexistencia injustificada	Incompleto
PGR	Completo y en formato	Incompleto	Desactualizado	Inexistencia justificada	Inexistencia justificada	Completo y en formato	Completo y en formato	Desactualizado	Inexistencia justificada
PDDH	Incompleto	Desactualizado	Desactualizado	Inexistencia justificada	Inexistencia justificada	Completo y en formato	Completo y en formato	Desactualizado	Inexistencia justificada
TEG	Incompleto	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Vacio/inexistencia injustificada	Desactualizado
IAIP	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Vacio/inexistencia injustificada	Desactualizado
FGR	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado
OJ	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en formato	Desactualizado	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato	Desactualizado	Desactualizado
AL	Completo y en formato	Incompleto	Desactualizado	Desactualizado	Inexistencia justificada	Incompleto	Desactualizado	Desactualizado	Inexistencia justificada
CAPRES	Desactualizado	Incompleto	Desactualizado	Incompleto	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Vacio / inexistencia injustificada	Desactualizado
CNJ	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Inexistencia justificada	Inexistencia justificada	Completo y en formato	Incompleto	Inexistencia justificada
CCR	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado
MH	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato	Desactualizado	Completo y en formato	Desactualizado
TSE	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado

Anexo 1.3.1: Las tablas contienen los datos sobre el área de **GESTIÓN ESTRATÉGICA** (9 ítems). (Del MAG hasta la DOM).

Institución	13. Procedimientos de selección de personal	14. Asesores	15. Plan Operativo Anual	16. Memoria de labores e informes	17. Servicios	18. Actas	19. Obras públicas (últimos 3 años)	20. Estadísticas	21. Resoluciones ejecutoriadas
MAG	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado
MICULTURA	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Completo y en formato	Completo y en formato	Inexistencia justificada
MINDEL	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Vacío/inexistencia injustificada	Completo y en formato	Incompleto	Inexistencia justificada	Inexistencia justificada	Desactualizado	Inexistencia justificada
ISP	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Completo y en formato	Desactualizado	Incompleto	Desactualizado	Inexistencia justificada	Desactualizado	Inexistencia justificada
MINEC	Desactualizado	Incompleto	Desactualizado	Completo y en formato	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Incompleto	Incompleto	Inexistencia justificada
CNR	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en formato	Completo y en formato	Desactualizado
ISBM	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Incompleto	Desactualizado	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato	Inexistencia justificada
MINEDUCYT	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Vacío/inexistencia injustificada	Desactualizado
ANDA	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato	Vacío/inexistencia injustificada	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en formato	Completo y en formato	Inexistencia justificada
CEL	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato	Desactualizado	Inexistencia justificada	Incompleto	Desactualizado
CEPA	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en formato	Completo y en formato	Incompleto
ISSS	Completo y en formato	Completo y en formato	Incompleto	Desactualizado	Completo y en formato	Desactualizado	Incompleto	Desactualizado	Inexistencia justificada
MIGOBDT	Completo y en formato	Desactualizado	Incompleto	Desactualizado	Desactualizado	Inexistencia justificada	Desactualizado	Incompleto	Desactualizado
MJSP	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado
INABVE	Completo y en formato	Desactualizado	Completo y en formato	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato	Desactualizado
DOM	Vacío/inexistencia injustificada	Vacío/inexistencia injustificada	Vacío/inexistencia injustificada	Vacío/inexistencia injustificada	Vacío / inexistencia	Vacío/inexistencia injustificada	Desactualizado	Vacío/inexistencia injustificada	Vacío/inexistencia injustificada

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

Anexo 1.3.2: Las tablas contienen los datos sobre el área de **GESTIÓN ESTRATÉGICA** (9 ítems). (De la UES hasta el TSE).

	13. Procedimientos de selección de personal	14. Asesores	15. Plan Operativo Anual	16. Memoria de labores e informes	17. Servicios	18. Actas	19. Obras públicas (últimos 3 años)	20. Estadísticas	21. Resoluciones ejecutoriadas
UES	Desactualizado	Vacio/inexistencia injustificada	Incompleto	Desactualizado	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Completo y en formato	Inexistencia justificada
MDN	Completo y en formato	Desactualizado	Completo y en formato	Completo y en form	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado
MARN	Completo y en formato	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en form	Desactualizado	Inexistencia justificada	Inexistencia justificada	Completo y en formato	Vacio / inexistencia
MOPT	Inexistencia justificada	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en form	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato	Inexistencia justificada
VMT	Inexistencia justificada	Inexistencia justificada	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Inexistencia justificada	Vacio / inexistencia	Completo y en formato	Desactualizado
RREE	Completo y en formato	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en form	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Desactualizado	Incompleto	Inexistencia justificada
MINSAL	Completo y en formato	Completo y en formato	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato	Desactualizado	Desactualizado	Completo sin formato	Vacio/inexistencia injustificada
MTPS	Desactualizado	Desactualizado	Incompleto	Completo y en form	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado
MITUR	Inexistencia justificada	Inexistencia justificada	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Inexistencia justificada	Desactualizado	Completo y en formato	Inexistencia justificada
MIVI	Completo y en formato	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en form	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Completo y en formato	Desactualizado	Inexistencia justificada
PGR	Desactualizado	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en form	Incompleto	Vacio / inexistencia	Desactualizado	Incompleto	Incompleto
PDDH	Desactualizado	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en form	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Inexistencia justificada	Incompleto	Inexistencia justificada
TEG	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado
IAIP	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado
FGR	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Vacio/inexistencia injustificada	Vacio/inexistencia injustificada
OJ	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato	Desactualizado	Incompleto	Completo y en formato	Completo y en formato	Incompleto	Vacio/inexistencia injustificada
AL	Vacio / inexistencia injustificada	Incompleto	Incompleto	Completo y en formato	Vacio/inexistencia injustificada	Vacio/inexistencia injustificada	Desactualizado	Desactualizado	Inexistencia justificada
CAPRES	Desactualizado	Desactualizado	Incompleto	Desactualizado	Incompleto	Desactualizado	Desactualizado	Incompleto	Vacio/inexistencia injustificada
CNJ	Incompleto	Incompleto	Completo y en formato	Desactualizado	Completo y en formato	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Completo y en formato	Inexistencia justificada
CCR	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado
MH	Completo y en formato	Desactualizado	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Desactualizado	Completo sin formato	Incompleto
TSE	Desactualizado	Vacio/inexistencia injustificada	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado

Anexo 1.4.1: Las tablas contienen los datos sobre el área de **TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN** (6 ítems). Del MAG hasta la DOM).

Institución	22. Unidad de Acceso a la Información Pública	23. Participación ciudadana y rendición de cuentas	24. Índice de Información Reservada	25. Guía de organización de archivos	26. Resoluciones UAIP	27. Costos de reproducción
MAG	Completo y en formato	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato
MICULTURA	Completo y en formato	Desactualizado	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato
MINDEL	Completo y en formato	Desactualizado	Completo y en formato	Vacío/inexistencia injustificada	Desactualizado	Completo y en formato
ISP	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en formato	Completo y en formato	Incompleto	Vacío/inexistencia injustificada
MINEC	Completo y en formato	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato	Incompleto	Inexistencia justificada
CNR	Completo y en formato	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Completo y en formato
ISBM	Completo y en formato	Desactualizado	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato
MINEDUCYT	Completo y en formato	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato
ANDA	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en formato	Completo y en formato
CEL	Completo y en formato	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato
CEPA	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en formato	Completo y en formato	Desactualizado	Completo y en formato
ISSS	Completo y en formato	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Completo y en formato
MIGOBDT	Incompleto	Desactualizado	Desactualizado	Vacío/inexistencia injustificada	Completo y en formato	Completo y en formato
MJSP	Completo y en formato	Vacío/inexistencia injustificada	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato
INABVE	Completo y en formato	Desactualizado	Incompleto	Incompleto	Desactualizado	Completo y en formato
DOM	Completo y en formato	Vacío/inexistencia injustificada	Vacío/inexistencia injustificada	Vacío/inexistencia injustificada	Vacío/inexistencia injustificada	Desactualizado

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

Anexo 1.4.2: Las tablas contienen los datos sobre el área de **TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN** (6 ítems). (De la UES al TSE)

	22. Unidad de Acceso a la Información Pública	23. Participación ciudadana y rendición de cuentas	24. Índice de Información Reservada	25. Guía de organización de archivos	26. Resoluciones UAIP	27. Costos de reproducción
UES	Vacío / inexistencia injustificada	Desactualizado	Incompleto	Incompleto	Completo y en formato	Incompleto
MDN	Completo y en formato	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato	Completo y en formato
MARN	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en formato	Completo y en formato	Incompleto	Completo sin formato
MOPT	Completo y en formato	Incompleto	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato	Completo y en formato
VMT	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en formato	Completo sin formato	Completo y en formato	Completo y en formato
RREE	Completo y en formato	Desactualizado	Completo y en formato	Vacío/inexistencia injustificada	Completo y en formato	Completo y en formato
MINSAL	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en formato	Completo y en formato	Desactualizado	Completo y en formato
MTPS	Incompleto	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato
MITUR	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo sin formato	Desactualizado	Inexistencia justificada
MIVI	Completo y en formato	Incompleto	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato
PGR	Completo y en formato	Desactualizado	Completo y en formato	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato
PDDH	Completo y en formato	Incompleto	Completo y en formato	Desactualizado	Completo y en formato	Desactualizado
TEG	Completo y en formato	Incompleto	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato
IAIP	Completo y en formato	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Incompleto
FGR	Incompleto	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado
OJ	Completo y en formato	Desactualizado	Incompleto	Incompleto	Desactualizado	Completo y en formato
AL	Completo y en formato	Desactualizado	Incompleto	Vacío / inexistencia	Desactualizado	Completo y en formato
CAPRES	Completo y en formato	Desactualizado	Incompleto	Completo y en formato	Completo y en formato	Completo y en formato
CNJ	Incompleto	Desactualizado	Completo y en formato	Completo y en formato	Incompleto	Inexistencia justificada
CCR	Incompleto	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato
MH	Completo y en formato	Completo y en formato	Desactualizado	Completo sin formato	Completo y en formato	Completo y en formato
TSE	Incompleto	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado

Fuente: Elaboración propia con los resultados de las verificaciones

-Anexo 2: Contiene los datos obtenidos por las 7 instituciones que según la LAIP cuentan con información adicional que publicar. Cada institución tiene un número de parámetros adicionales distintos y la información también es diferente.

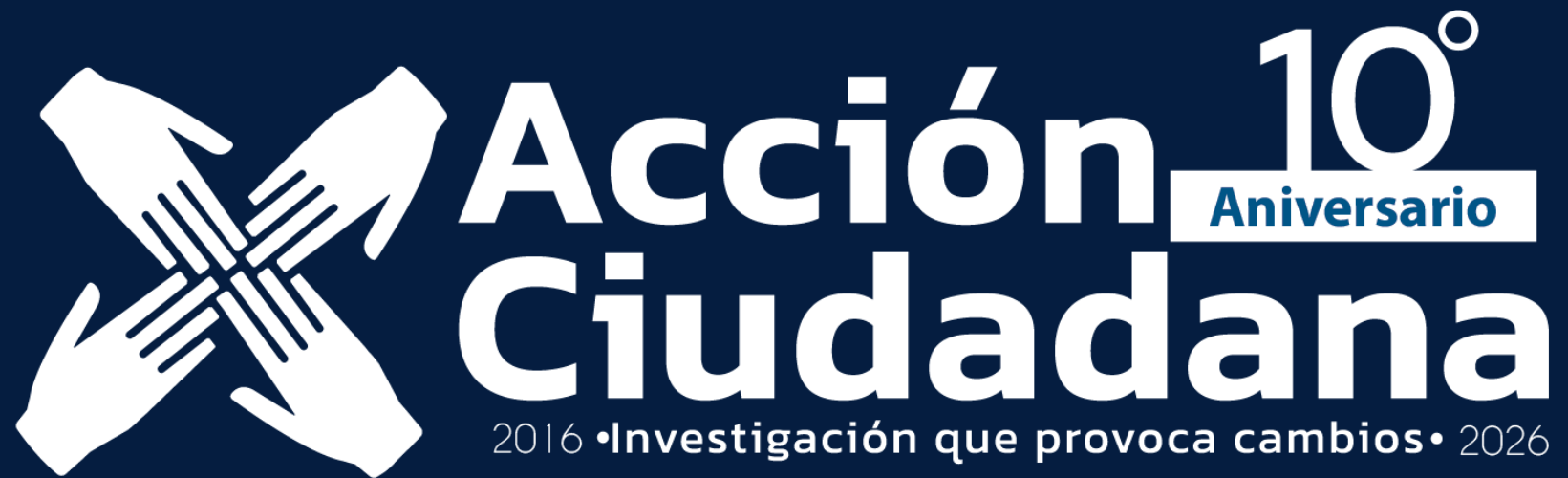
Órgano Judicial	28. Agenda de Corte Plena	29. Sentencias firmes	30. Sistematización de la jurisprudencia	31. Legislación vigente	32. Actas y resoluciones de Corte Plena	33. Nombramiento y designación de funcionarios	34. Autos de <i>pareatis</i> , extradiciones y declaraciones de orden público	35. Nómina de abogados, notarios, jueces y jueces ejecutores.	36. Estadísticas	37. Casos relevantes
	Completo y en formato	Completo y en formato	Incompleto	Incompleto	Completo y en formato	Desactualizado	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Desactualizado
Tribunal Supremo Electoral	28. Agenda de Pleno	29. Jurisprudencia	30. Calendario electoral	31. Listado de candidatos	32. Resultado de escrutinios	33. Juntas electorales departamentales y municipales				
	Desactualizado	Desactualizado	Vacío/inexistencia injustificada	Desactualizado	Vacío / inexistencia injustificada	Desactualizado				
Asamblea Legislativa	28. Protocolo de entendimiento	29. Comisiones legislativas	30. Grupos parlamentarios	31. Sesiones plenarias	32. Piezas de correspondencia	33. Proyectos de ley	34. Decretos y acuerdos			
	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Desactualizado	Vacío/Inexistencia injustificada	Completo y en formato			
Consejo Nacional de la Judicatura	28. Agenda de Pleno	29. Procesos de Selección Judicial	30. Procesos de evaluación judicial	31. Propuesta de ternas a CSJ	32. Propuesta de ternas Magistrados de segunda instancia y jueces	33. Escuela de Capacitación Judicial				
	Completo y en formato	Completo y en formato	Inexistencia justificada	Desactualizado	Desactualizado	Completo y en formato				
Presidencia de la República	28. Plan general de Gobierno	29. Decretos y acuerdos	30. Actas de Concejo de Ministros	31. Vetos y observaciones						
	Desactualizado	Incompleto	Desactualizado	Desactualizado						
Ministerio de Hacienda	28. Ejecución presupuestaria del Estado	29. Deuda política								
	Incompleto	Desactualizado								
Corte de Cuentas de la República	28. Informes de auditoría									
	Desactualizado									

10. ÍNDICE DE TABLAS, GRÁFICOS Y ANEXOS

Tabla 1: Áreas y criterios de información aplicables a todos los entes.....	9
Tabla 2: Información adicional prevista para ciertos entes.....	9
Tabla 3 Criterios utilizados para realizar la ponderación.....	10
Tabla 4: Categorías de agrupación de resultados.....	10
Tabla 5: Resultados generales clasificados de mayor a menor.....	11
Tabla 6: Resultados obtenidos clasificados en criterios de cumplimiento.....	12
Tabla 7: Resultados obtenidos por género del titular.....	13
Tabla 8: Resultados de la evaluación de Órganos fundamentales de gobierno en 2026.....	14
Tabla 9: Resultados de la evaluación de los entes de control en 2026.....	14
Tabla 10: Resultados de la evaluación de las instituciones autónomas.....	15
Tabla 11: Resultados de la evaluación de los ministerios.....	16
Tabla 12: Detalle de los promedios porcentuales de cumplimiento agrupados por tipo de institución.....	17
Tabla 13: Resultados obtenidos según los 27 parámetros de información oficiosa.....	18
Tabla 14: Resultados obtenidos según las 4 áreas de información oficiosa.....	18
Tabla 15: Detalle de la información adicional de ciertas instituciones y resultados obtenidos.....	19
Tabla 16: Detalle de los resultados obtenidos según los criterios de ponderación utilizados.....	20
Tabla 17: Datos comparativos obtenidos de todos los monitoreos.....	21
Tabla 18: Detalle de promedios porcentuales de los órganos fundamentales de gobierno.....	22
Tabla 19: Detalle de promedios porcentuales de los entes de control.....	22
Tabla 20: Detalle de promedios porcentuales de las instituciones autónomas.....	23
Tabla 21: Detalle de promedios porcentuales de los ministerios.....	23
Tabla 22: Detalle de promedios porcentuales por tipo de institución.....	24
Tabla 23: Detalle de promedios porcentual general 2024, 2025.....	24
Tabla 24: Detalle de promedios porcentuales 2025-2026 por tipo de institución.....	25
Tabla 25: Detalle de promedios porcentuales 2025-2026 por áreas de información.....	25
Gráfico 1: Resultados obtenidos por género del titular de las entidades.....	13
Gráfico 2: Detalle comparativo de los resultados obtenidos según los criterios de ponderación 2025-2026.....	26

11. FUENTES CONSULTADAS

- Decreto Legislativo N° 235, publicado en el Diario Oficial N° 40, Tomo N° 446 del 26 de febrero de 2025.
- Informe de Acción Ciudadana, Centro de Monitoreo Institucional: Transparencia Activa 2025, agosto 2025.
- Informe de Acción Ciudadana, Centro de Monitoreo Institucional: Asignación presupuestaria a las instituciones de control 2026, abril 2026.
- Ley de Acceso a la Información Pública. Decreto Legislativo N° 543, Diario Oficial D.O. No. 70 TOMO No. 391 Fecha: 8 de abril de 2011.
- Ley de Presupuesto para el Ejercicio Financiero Fiscal del año 2026, Decreto Legislativo N°483 del 18 de diciembre de 2025, publicado en el Diario Oficial N°245, Tomo 449, del 26 de diciembre de 2025.



Para más información visite:
www.accion-ciudadana.org

